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**ДІЯЛЬНІСТЬ МІЛІЦІЇ УКРАЇНИ**

**(РЕЗУЛЬТАТИ НЕЗАЛЕЖНОГО МОНІТОРИНГУ)**

Правоохоронні структури у будь-якій країні мають захищати права і інтереси громадянського суспільства, а отже не повинні залишатися поза контролем з боку цього суспільства і зобов'язані звітуватися та відповідати перед ним за свою діяльність. Лише громадський контроль дає можливість пересвідчитися у тому, що орган забезпечення правопорядку діє в інтересах громадян та у визначеному правовому полі, а не є виконавцем окремої політичної волі та інструментом узурпації влади.

Проте, у країнах колишнього СРСР правоохоронні структури залишаються чи не самими непрозорими та непідконтрольними для суспільства органами влади. Керівники цих відомств вперто не вбачають позитивних сторін у співпраці з громадськістю, розцінюючи громадський контроль над поліцією, як посягання на відомчі інтереси та власний імідж, не розуміючи, що тільки при такій співпраці можливо реальне покращення взаємовідносин правоохоронних органів та суспільства.

Багаторічний досвід багатьох країн світу свідчить, що теза «Поліція здатна змінитися без втручання і допомоги суспільства» є помилковою і небезпечною, в першу чергу для пересічних мешканців країни. Тільки постійне розвинення вже наявних механізмів громадського контролю та створення їх нових аналогів, може привести до принципового оновлення культури взаємодії правоохоронців і представників суспільства, що, в свою чергу, позитивно вплине і на криміногенну ситуацій та загальний стан дотримання правопорядку в державі.

Саме до такого висновку дійшли правозахисники й громадські активісти з України, Росії, Молдови, Таджикистану, Вірменії та Білорусі, вирішивши об’єднати свої зусилля і, вперше в історії цих країн, провести спільну та скоординовану кампанію з контролю за діяльністю національних правоохоронних органів.

Під час підготовчого етапу цієї кампанії, експертами був проведений аналіз вітчизняних та міжнародних нормативно-правових актів, що регламентують діяльність поліції/міліції у кожній країні та розроблені мінімальні стандарти, яким би мала відповідати діяльність правоохоронців. З урахуванням таких стандартів, робочою групою координаторів кампанії з країн-учасниць, був розроблений єдиний алгоритм для моніторингу діяльності чергових частин та патрульної служби в кожній країні – саме ці галузеві служби правоохоронних органів були обрані у якості об’єктів моніторингу. Таким чином, активісти громадських організацій отримали інструмент, за допомогою якого можна оцінити й порівняти ситуацію із дотриманням прав людини правоохоронцями різних країн, керуючись єдиними критеріями оцінки.

Необхідно зазначити, що громадянське суспільство в Україні вже набуло певного досвіду у здійсненні контролю за правоохоронними органами – з ініціативи Асоціації українських моніторів дотримання прав людини (Асоціація УМДПЛ) всеукраїнські кампанії «Міліція під контролем» проводилися з 2011 року з використанням більш поглиблених алгоритмів вивчення роботи міліції і залученням значною кількості спеціально навчених волонтерів. Враховуючи те, що в окремих країнах-учасницях першої міжнародної кампанії з громадського моніторингу діяльності поліції, подібні процеси перебувають у стадії становлення, головним і спільним завданням для активістів у всіх державах визначено питання з’ясування рівня готовності національних правоохоронних органів до виконання сервісних функцій з обслуговування населення та надання йому допомоги.

Результатом міждержавної моніторингової кампанії стане громадський аналіз діяльності правоохоронців та порівняння стану дотримання ними прав громадян у різних країнах, започаткування системи міжнародного контролю за роботою поліції та зміцнення взаємодії у цій сфері між правозахисниками з різних країн .

В Україні практичний етап міжнародної моніторингової кампанії був проведений в період з 13 по 24 лютого 2013 року.

**Розділ І. Чергові частини органів і підрозділів внутрішніх справ**

Під час кампанії «Міліція під контролем» громадськими активістами проводився моніторинг діяльності чергових частин міськ-, райорганів внутрішніх справ, як структурних підрозділів міліції, що безпосередньо контактують з громадянами та, певною мірою, в уявленні відвідувачів уособлюють міліцію, як державний орган.

У різний час доби громадськими спостерігачами були відвідані **59 територіальних органів внутрішніх справ** (обласні, міські, районні ОВС та їх відокремлені підрозділи) **у 12 областях України** а також в **Автономній Республіці Крим** та **місті Києві**. Найбільше здійснено візитів до підрозділів міліції в Херсонській (10), Донецькій і Луганській (по 6) областях, а також у місті Києві (8) та АР Крим (7).

Слід зазначити, що прискіплива увага з боку громадськості до роботи міліції поступово дає результати і частина керівників міліції, у певній мірі, вже усвідомлює необхідність прийняття управлінських рішень та запровадження практичних заходів з метою удосконалення діяльності очолюваних ними підрозділів. Проте, такі позитивні паростки управлінського сумління, на жаль, поки що виглядають, як виключення - на системні й цілеспрямовані зміни ані керівництво Міністерства внутрішніх справ України, ані керманичи його територіальних органів не відважуються. Саме на це вказують результати моніторингу, проведеного відповідно до напрямків, визначених в «Анкеті громадської оцінки діяльності чергової частини міліції».

***1. Можливість, у разі потреби, швидко знайти потрібний орган внутрішніх справ.***

Така необхідність може виникнути за будь-яких обставин, зокрема й непередбачуваних. Слід зазначити, що адміністративні будівлі міськ-, райорганів внутрішніх справ обладнані відповідними вивісками ( у тому числі світловими), які наочно вказують про розташування в них міліції. Проте, у більшості населених пунктів обласного укажчики й таблички, які інформують громадян про місце розташування органу внутрішніх справ, зустрічаються, як правило, лише на центральних вулицях і розташовані такі інформаційні знаки у безпосередній близькості до цього органу.

 Громадські спостерігачі не змогли встановити наявність у публічних місцях чітких та зрозумілих, перед усім як для немісцевої людини, індикаторів місця розташування 11 підрозділів міліції (19% від загальної кількості відвіданих). Зокрема, це стосується:

- **АР Крим:** Сімферопольського РВ, Залізничного та Центрального РВ (м. Сімферополь);

- **м. Київ:** Голосіївського РУ, Подільського РУ, Святошинського РУ, ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ, Шевченківського РУ;

- **Тернопільська область:** Козівського РВ;

- **Херсонська область:** Бериславського РВ.

 **Приклади із звітів моніторів:**

*«20.02.2013. ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС в м. Києві. Знайти підрозділ дуже важко – треба звернути в непомітну арку з воротами, піднятись по крутому схилу в житловий двір і в самому кінці двору захований вхід у ТВМ-4 з невеликою синенькою табличкою «Міліція». Про якісь вказівні знаки мови взагалі не має»*

***2. Наявність систем відеозапису при вході в будівлю та в службових приміщеннях органів внутрішніх справ.***

Необхідність обладнання кожної адміністративної будівлі та окремих службових приміщень органів внутрішніх справ системами відеозапису викликана двома головними причинами: по-перше - це певний «запобіжник» від можливих зловживань з боку працівників ОВС, зокрема вчинення порушень прав і свобод громадян при їх доставлянні до міліції, по-друге - це засіб підвищення рівня безпеки самого підрозділу, де зберігається зброя, спецзасоби, службова документація тощо Зрозуміло, що заходи із встановлення та розгалуження систем відеозапису, особливо з можливістю архівації та тривалого зберігання отриманих відеоданих, вимагає значних витрат, проте на необхідності проведення такої роботи наголошує наказ МВС України від 31.03.2011 №329 *«Про додаткові заходи щодо недопущення випадків катування та жорстокого поводження в діяльності органів внутрішніх справ»* у пункті 14.18 якого вимагається «*протягом 2011 року вжити додаткових заходів щодо обладнання системами відеозапису з архівацією даних окремих приміщень для проведення допитів, інших слідчих дій та опитування громадян оперативними працівниками. Зобов’язати підпорядкованих працівників, після обладнання таких приміщень, проводити слідчі дії та опитування громадян виключно у таких приміщеннях».* Враховуючи те, що співробітники чергових частин, як правило, проводять опитування осіб, доставлених до підрозділу за вчинення адміністративних правопорушень, у кімнатах для прийому громадян, саме ці кімнати підлягають першочерговому обладнуванню системами відеозапису.

 Моніторингові візити показали, що у переважній більшості міськ-, райорганів кімнати для прийому громадян систем відеозапису не мають, а у ряді підрозділів міліції (15% від загальної кількості відвіданих) громадським візитерам не вдалося визначити і наявність приладів відеозапису при вході до адміністративних будівель, зокрема:

- **АР Крим:** Сімферопольський РВ;

- **Донецька область:** Ленінський РВ (м. Донецьк);

- **м. Київ:** ТВМ-4 Шевченківське РУ;

- **Полтавська область:** Ленінський РВ (м. Полтава);

- **Тернопільська область:** Тернопільський МВ, Козівський РВ;

- **Херсонська область:** Бериславський РВ, Суворівський РВ та Цюрупинський РВ.

***3. Можливість безперешкодного входу до будівлі органу внутрішніх справ.***

Архітектурна специфіка адміністративних будівель підрозділів внутрішніх справ, розташовані у них технічні засоби та особливості організації несення служби особовим складом чергової частини передбачають певний захист території та службових приміщень міськ-, райорганів міліції від несанкціонованого проникнення до них сторонніх осіб. Проте, комплекс таких заходів із забезпечення особистої безпеки персоналу, унеможливлення викрадення зброї, збереження службової таємниці тощо не має бути штучним бар’єром для громадян у можливості реалізації ними свого права на вільне та безперешкодне звернення до міліції у будь-який час доби.

На жаль, вже тривалий час керівництву Міністерства внутрішніх справ не вдається за допомогою відомчих нормативно-правових актів виважено поєднати необхідність дотримання певних режимних обмежень щодо доступу до окремих службових приміщень зі створенням для громадян зручних умов для відвідування міліції.

Слід зазначити, що в листопаді 2012 року МВС скасовувало свій наказ від 14.04.2004 №400, пункт 2 якого наголошував на необхідності забезпечення вільного доступу громадян до вестибюлів органів внутрішніх справ. В свою чергу, пункт 3.3. нового наказу МВС від 19.11.2012 №1050 *«Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та положень про комісії»*  зобов’язує працівників чергової частини забезпечувати відвідувачам вільний доступ лише до кімнат для прийому громадян. Проте, враховуючи, що вхід до вказаних приміщень здійснюється безпосередньо з вестибюлю підрозділу міліції, а також те, що саме у вестибюлі розміщуються інформаційні стенди та вивішується «Книга скарг і пропозицій», доступ до якої також має бути вільним (пункт 6.2. *Інструкції з організації діяльності чергових частин органів і підрозділів внутрішніх справ України, направленої на захист інтересів суспільства і держави від протиправних осягань, затверджена наказом МВС від 28.04.2009 №181*), можливо дійти до висновку, що кожний громадянин має право без жодних перешкод з боку міліціонерів увійти до вестибюлю органу внутрішніх справ.

Але, відсутність у відомчих нормативних документах конкретно сформульованого положення «кожний громадянин має вільний доступ до вестибюлю» призводить до того, що співробітники чергової частини, які забезпечували режим доступу до вестибюлю, під час моніторингової кампанії намагалися обмежити право громадських активістів увійти до нього, висуваючи вимоги на кшталт «вийдіть з вестибюлю, це режимне приміщення», «не треба заходити - питайте і я розповім».

Так, у своїх звітах спостерігачі зазначили, що через дії персоналу чергових частин не можливо визнати «безперешкодним» доступ громадян до наступних міськ-, райорганів (12% від загальної кількості відвіданих):

- **АР Крим**: Алуштинський РВ, Центральний РВ (м. Сімферополь);

- **Запорізька область:** Токмацький МВ;

- **м. Київ:** ТВМ-1 Печерського РУ;

- **Луганська область:** Кам'янобрідський РВ (м. Луганськ);

- **Тернопільська область:** Козівський РВ;

- **Херсонська область:** Горностаївський РВ.

В окремих випадках (17 % від загальної кількості відвіданих підрозділів), вільний доступ відвідувачів до вестибюлю органу внутрішніх справ унеможливлювався наявністю на вхідних дверях кодових замків та зачинених, навіть у денний час, решіток. Висловлені через зовнішні переговорні пристрої до співробітників чергової частини прохання пропустити до підрозділу з метою вивчення інформації на стендах, ознайомлення з графіком прийому громадян керівництвом підрозділу чи внесення запису до «Книги скарг і пропозицій», в окремих випадках, міліціонерами, як вагомі підстави для допуску у підрозділ, не сприймалися.

Факти застосування технічних пристроїв для блокування входу до підрозділу міліції спостерігалися у:

- **Вінницька область:** Вінницькому МВ, Вінницькому РВ;

- **Волинська область:** Ковельському МВ, Луцькому МВ;

- **Житомирська область:** Бердичівському МВ;

- **м. Київ:** Святошинському РУ, ТВМ-1 Печерського РУ;

- **Тернопільська область:** Козівському РВ;

- **Херсонська область:** Білозерськом РВ та Горностаївському РВ.

 **Приклади із звітів спостерігачів:**

*«19.02.2013. ТВМ-1 Печерського РУ ГУМВС України в м. Києві. Час відвідування - 10.10. Перед будівлею стоять грати з домофоном, який не працює. Під ним написаний особистий номер мобільного телефону чергового, по якому треба зателефонувати і казати, що потрібно».*

*«21.02.2013. Горностаївський РВ УМВС України в Херсонській області. Час відвідування - 10.00. Вхід до приміщення РВ закритий. Двері - на електронному замку. Для того, щоб зайти до приміщення, треба, щоб черговий відкрив двері».*

***4. Обладнання входу до підрозділів міліції пандусом.***

Органи влади України, в тому числі і міліція, врешті-решт повинні згадати про необхідність виконання загальновизнаних міжнародних норм щодо забезпечення зручності життєвого простору для усіх категорій громадян. Проектування й встановлення пандусів у державних, громадських і житлових будівлях повинно здійснюватися з урахуванням забезпечення їх максимальної доступності та зручності у користуванні людьми з фізичними проблемами.

Асоціація УМДПЛ у своїх звітах за результатами проведених у 2011-2012 роках кампаній «Міліція під контролем» неодноразово рекомендувала МВС звернути увагу на необхідність дотримання прав маломобільних груп населення. На жаль, у теперішній час говорити про істотне покращення ситуації з цього питання ще не можна – громадяни на інвалідних візках чи з дитячими колясками самостійно потрапити в окремі міськ-, райоргани внутрішніх справ та в значну кількість дільничних пунктів міліції не можуть.

За підсумками цьогорічного моніторингу встановлено, що майже в половині відвіданих підрозділів міліції (48%) пандуси або взагалі відсутні, або скористатися ними не можливо через їх невідповідність існуючим стандартам. Зокрема, вказана проблема є актуальною для наступних органів і підрозділів внутрішніх справ:

- **АР Крим:** Алуштинський РВ, Центральний РВ (м. Сімферополь), Сімферопольський РВ, 1-й та 3-й відділ міліції Керченського МУ.;

- **Вінницька область:** 2-ге відділення Вінницького МВ, Вінницький МВ, Вінницький РВ;

- **Волинська область:** Ковельський МВ

- **Донецька область:** Будьоннівський РВ (м. Донецьк), Ленінський РВ
(м. Донецьк), Пролетарський РВ (м. Донецьк);

- **Житомирська область:** Корольовський РВ; Житомирський РВ

- **м. Київ:** Голосіївське РУ, Подільське РУ, Святошинське РУ, ТВМ-1 Печерського РУ, Печерське РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ, Шевченківське РУ;

- **Луганська область:** Кам'янобрідський РВ (м. Луганськ);

- **Миколаївська область:** Ленінський РВ (м. Миколаїв);

- **Полтавська область:** Ленінський РВ (м. Полтава), Жовтневий РВ
(м. Полтава);

- **Херсонська область:** Бериславський РВ, Горностаївський РВ, Каховський РВ.

В окремих випадках, через архітектурні особливості адміністративної будівлі підрозділу чи специфіку її розташування, встановлення стаціонарного пандусу взагалі не можливо, але такі ускладнення можна вирішити шляхом виготовленням переносних пандусів, встановленням й позначанням спеціальними табличками кнопок для виклику чергової частини, переговорних пристроїв тощо.

***5. Наявність в приміщеннях органів внутрішніх справ стендів з необхідною для відвідувачів інформацією.***

Згідно з вимогами відомчих нормативно-правових актів МВС, у приміщенні для прийому громадян чи вестибюлі підрозділу міліції повинні розміщатися стенди із інформацією щодо порядку приймання у громадян звернень, графіку особистого прийому відвідувачів керівництвом підрозділу, номерів «телефонів довіри» та «гарячої лінії» тощо. Таким чином кожний громадянин, при бажанні, має можливість отримати необхідну для себе інформацію, економлячи свій час та не відволікаючи додатковими запитаннями працівників чергової частини від виконання ними інших службових обов’язків.

Наявність, повнота наповнення, своєчасність оновлення та зручність розташування інформаційних стендів у підрозділах міліції є індикатором ставлення їх керівників до потреб громадян.

Громадські активісти у своїх звітах відмічають, що у своїй переважній більшості міськ-, райоргани міліції оснащені такими інформаційними стендами, проте їх укомплектованість відповідними матеріалами, в окремих випадках, є недостатньою і такою, що не відповідає вимогам МВС України.

Зокрема, на час здійснення моніторингових візитів, інформація з певних напрямків була відсутня в наступних органах внутрішніх справ:

*Відсутня інформація про номери «телефонів довіри» або «гарячої лінії»:*

- **АР Крим:** Алуштинський РВ, Київський РВ (м. Сімферополь), Сімферопольський РВ, Центральний РВ (м. Сімферополь);

- **Вінницька область:** 2-ге відділення Вінницького МВ;

- **Донецька область:** Будьоннівський РВ (м. Донецьк), Ворошиловський РВ (м. Донецьк), Ленінський РВ (м. Донецьк), Пролетарський РВ
(м. Донецьк);

- **Запорізька область:** Токмацький МВ;

- **м. Київ:** ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ;

- **Луганська область;** Жовтневий РВ (м. Луганськ), Кам'янобрідський РВ (м. Луганськ);

- **Полтавська область:** Ленінський РВ (м. Полтава), Жовтневий РВ
(м. Полтава);

- **Тернопільська область:** Козівський РВ;

- **Херсонська область:** Новокаховський РВ.

  *Відсутня* *Пам’ятка про ведення єдиного обліку заяв громадян (із зазначеними у ній номерами телефонів посадових осіб міліції й прокуратури, які контролюють дотримання законності при прийомі заяв громадян) :*

- **АР Крим:** Алуштинський РВ, Залізничний РВ (м. Сімферополь), Центральний РВ (м. Сімферополь), Сімферопольський РВ;

- **Донецька область:** Будьоннівський РВ (м. Донецьк), Ворошиловський РВ (м. Донецьк), Ленінський РВ (м. Донецьк), Пролетарський РВ (м. Донецьк);

- **Житомирська область:** Житомирський РВ;

- **м. Київ:** Святошинський РУ, ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ;

- **Кіровоградська область:** Ленінський РВ (м. Кіровоград);

- **Полтавська область:** Жовтневий РВ (м. Полтава);

- **Тернопільська область:** Козівський РВ.

*Відсутній графік особистого прийому відвідувачів керівництвом підрозділу:*

- **м. Київ:** ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ;

- **Луганська область:** Кам'янобрідський РВ (м. Луганськ).

Взагалі, у 21 підрозділі (36% від загальної кількості відвіданих) інформація на стендах була неповною, підлягала оновленню чи розташованою незручно для відвідувачів.

**Приклади із звітів спостерігачів**

*«1-й відділ міліції Керченського РУ (АР Крим). Інформаційний стенд у вестибюлі вивішений дуже високо, інформація надрукована малим шрифтом і прочитати половину з розміщених на стенді матеріалів не можливо»*

***6. Наявність у вестибюлях підрозділів міліції «Книги скарг та пропозицій» та її доступність для відвідувачів.***

Вимога щодо наявності в кожному підрозділі внутрішніх справ «Книги скарг і пропозицій» з можливістю вільного доступу до неї всіх бажаючих чітко визначена пунктом 6.2 *«Інструкції з організації діяльності чергових частин органів і підрозділів внутрішніх справ України, направленої на захист інтересів суспільства і держави від протиправних посягань»*, затвердженої наказом МВС України від 28.04.2009 № 181. З одного боку, «Книга скарг і пропозицій» є додатковим інструментом захисту громадянами своїх прав від незаконних дій та неуважного ставлення до їх потреб з боку працівників міліції, з іншого – така книга повинна стати індикатором громадської думки про якість та ефективність роботи органу міліції. Дотримання цих аспектів забезпечує реалізацію права кожного громадянина звертатися зі скаргою до керівника ОВС на дії або бездіяльність його підлеглих, вимагати вирішення окресленої ним проблеми у повному обсязі та у визначені законодавством терміни. В свою чергу, керівник міськ-, райоргану отримує можливість оцінювати діяльність підпорядкованого персоналу, встановлювати працівників, які халатно ставляться до виконання своїх обов’язків, визначати і своєчасно усувати прорахунки в організації повсякденної діяльності органу внутрішніх справ.

Громадські монітори відмітили, що у більшості міськ-, райорганів міліції відвідувачі, при необхідності, можуть вільно скористатися «Книгою скарг і пропозицій», проте, в окремих підрозділах співробітники чергової частини вважають її документом для виключно «внутрішнього користування» і наміри громадських активістів зробити запис до цієї книги зустрічали завуальований, а іноді відвертий супротив з боку міліціонерів.

В вестибюлях 10 міськ-, райорганів міліції (17% від загальної кількості відвіданих) «Книга скарг і пропозицій» взагалі була відсутня, а ще в 6 підрозділах міліції (10%) книга була розташована на видному місці, але скористатися нею було можливо лише з дозволу працівників чергової частини.

Зокрема, не було «Книги скарг і пропозицій» у наступних підрозділах:

**- АР Крим:** Київський РВ (м. Сімферополь)

- **Вінницька область:** 2-ге відділенні Вінницького МВ;

- **м. Київ:** ТВМ-1 Печерського РУ;

- **Кіровоградська область:** Кіровський РВ (м. Кіровоград);

- **Луганська область:** Артемівський та Кам'янобрідський РВ (м. Луганськ);

- **Миколаївська область:** Ленінський РВ (м. Миколаїв);

- **Полтавська область:** Жовтневий РВ (м. Полтава);

- **Тернопільська область:** Козівський РВ.

**- Херсонська область:** Новокаховський РВ

Доступ до «Книги скарг і пропозицій» можливий лише після отримання дозволу від чергового:

- **Донецька область:** Будьоннівський РВ, Кіровський РВ, Ленінський РВ, Петровський РВ (м. Донецьк);

- **Запорізька область:** Токмацький МВ

- **Полтавська область:** Ленінський РВ (м. Полтава)

В окремих випадках міліціонери були відверто незадоволені намірами громадських активістів зробити запис про результати моніторингу у «Книзі скарг і пропозицій» та, замість уважного ставлення до них, відверто демонстрували своє роздратування й бажання скоріше позбутися неочікуваних громадських контролерів.

**Приклади із звітів спостерігачів:**

**«***09.02.2013. 2-й відділення ВМВ УМВС України в Вінницькій області. Час відвідування - 19.30. «Книги скарг і пропозицій» у вестибюлі не було. На прохання надати її, черговий наполегливо розпитував про причину, потім вийшов до вестибюлю, перевірив спеціальну кишеню, де повинна була знаходитися дана книга. Потім повернувся назад, декілька хвилин кудись дзвонив. Через 5 хвилин до нас у вестибюль вийшов начальник відділення підполковник Король, який сказав, що готовий вислухати нас і без «Книги скарг». Сказав, що пандус незабаром побудують, а на питання щодо книги відповів, що її не можуть знайти і, можливо, вона знаходиться у службі кадрового забезпечення».*

*«20.02.2013. Кам'янобрідський*  *РВ УМВС України в Луганській області. Час відвідування - 15.50. Черговий розмовляв не дуже ввічливо. Повідомити номер телефону та прізвище дільничного, який обслуговує вказану нами адресу, не зміг, оскільки не знав. На прохання надати «Книгу скарг» відповів: «Ви ж не у магазині, щоб книгу скарг просити!».*

*«19.02.2013. ТВМ-4 Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві. Час відвідування - 10.30. «Книга скарг» хоча і знаходиться у вільному доступі, але виглядає підозріло: за 14 місяців, доки вона ведеться, було записано лише 3 скарги і 1 подяку. Скарги розглянуті, але дивно, що ТВМ, який знаходиться в самому центрі столиці, містить так мало інформації в своїй «Книзі скарг та пропозицій». Мабуть, її не дають не кожному».*

***7. Наявність у підрозділах внутрішніх справ кімнат для прийому громадян.***

На необхідності існування в кожному міськр-, райоргані внутрішніх справ спеціального приміщення – кімнати для прийому громадян наголошує пункт 3.3. наказу МВС України від 19.11.2012 №1050, у якому, зокрема, вказується: *«У кожному органі внутрішніх справ виділити та обладнати у разі їх відсутності спеціальні кімнати для прийому громадян з розміщенням у них стендів із інформацією про прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та організовувати їх прийом».*

Проте, в окремих територіальних органах й підрозділах міліції такі вимоги наказу в тій чи іншій мірі проігноровані. Так, не обладнані або не функціонують у режимі вільного доступу до них відвідувачів(приміщення зачинене на ключ, вхід до нього здійснюється не з вестибюлю, а із службових приміщень тощо) кімнати для прийому громадян у 14 % від загальної кількості відвіданих органів внутрішніх справ, в тому числі:

**- АР Крим**: 1-й та 3-й відділ міліції Керченського МУ;

- **Вінницька область:** 2-ге відділення Вінницького МВ;

- **Донецька область:** Ленінський РВ (м. Донецьк);

- **м. Київ:** Святошинське РУ, ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ;

- **Херсонська область:** Бериславський РВ.

**Приклади із звітів спостерігачів:**

*«18.02.2013. Бериславський РВ УМВС України в Херсонській області. Час відвідування - 14.00-16.00. Зі слів чергового, кімната для прийому відвідувачів в підрозділі існує, але вона знаходиться за дверима, на яких встановлений кодовий замок, а код відомий лише працівникам міліції».*

*«1-й відділ Керченського МУ ГУМВС України в АРК. Моніторинг проводили у денний час. Кімната для прийому громадян була зачинена. З пояснень начальника штабу, її відчиняють лише тоді, коли з Сімферополя приїжджає керівництво для проведення прийому громадян».*

***8. Дотримання встановленого порядку фіксації перебування громадян в підрозділах міліції.***

Відповідно до вимог *Інструкції з організації діяльності чергових частин органів і підрозділів внутрішніх справ України* (затверджена наказом МВС України від 28.04.2009 №181), дані про всіх без винятку громадян, які перебувають у підрозділі міліції, незалежно від мети такого перебування (доставлені, затримані, викликані, запрошені, такі, що прибули з власної ініціативи тощо) фіксуються у **Журналі обліку доставлених, відвідувачів та запрошени***х*. Співробітник, який здійснює допуск громадян у підрозділ міліції, зобов’язаний записати кожного з них до цього журналу, зазначивши у ньому конкретний час прибуття, мету перебування, установчі дані громадянина, час залишення ним підрозділу та інше. Контроль за повнотою та якістю ведення цього журналу покладається на співробітників чергової частини. Відомості про відвідувачів та запрошених вносяться на підставі документів, що засвідчують їх особу.

Неухильне дотримання у міськ-, райорганах міліції такого порядку є важливим інструментом захисту людини від можливих незаконних дій з боку міліціонерів, оскільки особа, перебування якої у міліції офіційно не зафіксоване, в першу чергу ризикує стати жертвою свавілля з боку правоохоронців, у тому числі й постраждати від незаконного насильства.

На жаль, проведений моніторинг показав, що співробітники чергових частин, незважаючи на чіткі вимоги відомчої інструкції, недбало ставляться до контролю за здійсненням пропускного режиму в адміністративні будівлі органів внутрішніх справ і громадськими моніторами фіксувались непоодинокі випадки вибіркової реєстрації громадян у Журналі обліку доставлених, відвідувачів та запрошених.

Перебування громадян у підрозділі міліції належним чином не фіксувалось у чверті з відвіданих органів й підрозділів внутрішніх справ, зокрема:

- **АР Крим:** Залізничний РВ (м. Сімферополь), Сімферопольського РВ; 1й відділ міліції Керченського МУ;

- **Вінницька область:** 2-ге відділення Вінницького МВ;

- **Житомирська область:** Житомирський РВ, Корольовський РВ, Коростишевський РВ;

- **м. Київ:** ТВМ-1 Печерського РУ;

- **Кіровоградська область:** Кіровський та Ленінський РВ (м. Кіровоград);

- **Луганська область:** Артемівський та Жовтневий РВ
(м. Луганськ);

- **Полтавська область:** Жовтневий РВ (м. Полтава);

- **Рівненська область:** Рівненський МВ;

- **Тернопільська область:** Козівський РВ.

***Приклади із звітів спостерігачів:***

*«21.02.2013. Залізничний РВ ГУМВС України в АР Крим. Час відвідування - 20.15. До вестибюлю зайшов чоловік, якого без реєстрації пропустили до режимної частини будівлі. Поряд з черговою частиною стояв стіл, за яким сидів співробітник міліції, але журналу реєстрації відвідувачів у нього не було»*

*«19.02.2013. Корольовський РВ УМВС України в Житомирський області. Час відвідування - 15.00-18.00. Чергові не вислуховують відвідувачів, перебивають. Жінку, яка прийшла у якості свідка, провели до кабінету на третьому поверсі, не записавши до журналу обліку відвідувачів. Після того, як я про це сказав черговому, працівники міліції передали її дані на аркуші паперу, а у журнал так і не записали - пояснили, що цей журнал закінчився, а нового поки що немає».*

*«1-й відділ міліції Керченського РУ (АР Крим). Постовий записав до Журналу доставлених, відвідувачів і запрошених журналістів з «Kerch.FM» і сказав, що необхідно записувати всіх, хто зайшов у вестибюль – така вимога керівництва. Але у подальшому двох представників благодійної організації «Ми разом», які долучилися до проведення моніторингу, вже не записував».*

***9. Готовність до надання громадянам консультативної та довідкової допомоги***

Можливість отримання громадянами в черговій частині консультаційної та довідкової допомоги передбачена розділом ХІІ *«Забезпечення довідкової роботи»* Інструкції з організації діяльності чергових частин органів і підрозділів внутрішніх справ України.

Черговий та інші штатні працівники чергової частини на вимогу громадян повинні надавати їм інформацію  про місця розташування органів внутрішніх справ, номери телефонів їх чергових частин, графіки прийому громадян посадовими особами міліції, номери службових телефонів співробітників, адреси дільничних пунктів міліції та інше.

Проте, результати моніторингу свідчать, що, в окремих випадках, співробітники чергових частин не могли або не бажали надати громадським активістам інформацію, відмовлялись повноцінно консультувати їх з питань організації роботи органів внутрішніх справ.

На думку учасників кампанії «Міліція під контролем» не достатню обізнаність і не готовність до надання громадянам консультативної та довідкової допомоги проявили співробітники понад чверті (27%) з відвіданих чергових частин:

- **АР Крим:** Алуштинського РВ, Сімферопольського РВ, Залізничного, Київського РВ та Центрального РВ (м. Сімферополь), ;

- **Вінницька область:** 2-го відділення Вінницького МВ, Вінницького МВ, Вінницького РВ;

- **Житомирська область:** Житомирського РВ;

- **м. Київ:** Голосіївського РУ, Подільського РУ, Святошинського РУ,
ТВМ-1 Печерського РУ;

- **Кіровоградська область:** Кіровського та Ленінського РВ (м. Кіровоград);

- **Луганська область:** Кам'янобрідського РВ (м. Луганськ).

**Приклади із звітів спостерігачів:**

*«19.02.2013. Житомирський РВ УМВС України в Житомирський області. Час відвідування - 09.30-10.00. Під час проведення моніторингу в черговій частині знаходилось 7 осіб, з яких двоє були одягнуті по-цивільному. Усі семеро жваво розмовляли і розповідали анекдоти, при цьому голосно сміялися. На мене звернули увагу лише через деякий час і на моє питання дали відповідь у грубій формі: «Тут не довідкове бюро!».*

**10. Дотримання співробітниками норм, визначених «Правилами поведінки та професійної етики осіб рядового та начальницького складу органів внутрішніх справ України» (затверджені наказом МВС України від 22.02.2012 №155)**

Як з’ясувалось під час проведення моніторингової кампанії, стан дотримання міліціонерами встановлених правил спілкування й поводження з громадянами було і залишається одним з основних об’єктів критики з боку активістів кампанії «Міліція під контролем». Громадські візитери під час відвідування міськ-, райорганів продовжували спостерігати випадки зверхнього та некоректного ставлення міліціонерів до цивільних осіб і складається враження, що примусити деяких українських правоохоронців виконувати вимоги відомчих нормативних документів щодо коректного поводження з громадянами та прищепити їм елементарну ввічливоість не можливо апріорі.

На жаль, продовжували мати місце випадки, коли співробітники міліції категорично забороняли громадським активістам користуватися у вестибюлях міськр-, райорганів внутрішніх справ фотоапаратурою з метою фіксації повноти заповнення інформаційних стендів, місця розташування «Книги скарг і пропозицій», облаштування кімнати для прийому громадян тощо. При цьому жоден з співробітників міліції не міг обґрунтувати законність вимог припинити фотографування посиланням на конкретний пункт чи статтю нормативно-правового акту, а аргументи активістів щодо законності таких дій сприймалися правоохоронцями неохоче.

Невідповідність поведінки встановленим нормам службової етики, зокрема щодо ввічливого ставлення до громадян, звертання до них на «Ви», починання розмови з фрази «Готові допомогти» або «Уважно слухаю Вас», обов’язкового привітання та інформування про свою посаду, спеціальне звання, прізвище продемонстрували співробітники чергових частин у 66% з відвіданих органів й підрозділів внутрішніх справ, у тому числі в:

- **АР Крим:** Алуштинському, Залізничному, Київському та Центральному РВ (м. Сімферополь), Сімферопольському РВ;

- **Вінницька область:** 2-ге відділенні Вінницького МВ, Вінницькому МВ, Вінницькому РВ;

- **Дніпропетровська область:** Новоселівському пункту міліції Амур-Нижньодніпровському РВ (м. Дніпропетровськ);

 - **Донецька область:** Будьоннівському, Ворошиловському, Кіровському РВ, Ленінському та Пролетарському РВ (м. Донецьк);

- **Житомирська область:** Бердичівському МВ, Житомирському РВ, Корольовському РВ, Коростишевському РВ;

- **м. Київ:** Голосіївському РУ, Печерському РУ, Подільському РУ, Святошинському РУ, ТВМ-1 Печерського РУ, ТВМ-4 Шевченківського РУ, Шевченківському РУ;

- **Кіровоградська область:** Кіровському та Ленінському РВ (м. Кіровоград);

- **Луганська область:** Артемівському, Жовтневому та
Кам'янобрідському РВ (м. Луганськ);

- **Миколаївська область:** Ленінському РВ (м. Миколаїв);

- **Полтавська область:** Ленінському та Жовтневому РВ
(м. Полтава);

- **Тернопільська область:** УМВС України в Тернопільський області, Тернопільському МВ, Козівському РВ;

- **Херсонська область:** Каховському РВ, Новокаховському РВ, Суворівському РВ.

**Приклади із звітів спостерігачів:**

*«21.02.2013. Залізничний РВ ГУМВС України в АР Крим. Час відвідування - 20.15. Під час моніторингу до райвідділу на машині патрульної служби привезли чоловіка, який заявив про те, що його побили. Черговий не провів чоловіка в окрему кімнату для встановлення обставин події, не було запрошено опергрупу та слідчого. Опитування чоловіка здійснювалось безпосередньо у вестибюлі у присутності двох жінок та нас. Потерпілому навіть не запропонували присісти».*

*«24.02.2013. Вінницький МВ ГУМВС України в Вінницькій області. Час відвідування - 15.30. Фотографувати і знімати відео не дозволили! Лише після дозволу керівництва зі служби громадської безпеки, це стало можливим. Капітан в черговій частині не представився, посвідчення не показав і взагалі був обурений, чому я прийшов у неділю, коли керівництва немає. Дуже бояться провокації, тому й не дозволяють фотографувати - так на завершення розмови сказав капітан».*

*«20.02.2013. Святошинське РУ в м. Києві. Управління нібито з іншої планети. Склалося таке враження, що за три роки громадських моніторингових кампанії нічого не змінилося - вороже й роздратоване ставлення співробітників, обурення з приводу фотоапарату, виклики керівництва тощо. Міністр Захарченко, як на мене, доволі зрозуміло й коректно сказав під час одного з публічних заходів, що знімати міліцію на камеру під час службової діяльності не заборонено, якщо ця зйомка не перешкоджає виконанню професійних обов’язків. . І тут раптом черговий повідомляє нам, що в вестибюлі райвідділу: «заборонено знімати», «Ви можете готувати взлом», ««У Вас є документи?» «Це режимний об’єкт - тут не можна знімати». Просимо повідомити, на підставі яких нормативних документів він забороняє – нічого у відповідь, окрім «заборонено і все»*

***11. Можливість проведення вільної ідентифікації особи працівників чергової частини.***

Можливість встановлення особи працівника міліції за наявністю на його форменому одязі індивідуальних ідентифікаторів (нагрудна картка, жетон, нашивка тощо) стала окремим напрямком міжнаціонального моніторингу діяльності органів внутрішніх справ.

У теперішній час відвідувачі міськ-, райорганів внутрішніх справ позбавлені можливості ідентифікувати особу працівника чергової частини, оскільки у 2010 році норма про обов’язковість носіння черговими на форменому одязі нагрудних карток із фотографією, зазначенням посади, прізвища, ім’я та по-батькові з незрозумілих причин була скасована. Проте, кожний відвідувач органу внутрішніх справ повинен мати право знати з ким конкретно із співробітників міліції він спілкується і таке реалізація такого права не має залежати від бажання цього співробітника представитися і показати службове посвідчення. Можливість вільно ідентифікувати особу працівника міліції, з одного боку сприяє більшій розкутості громадян під час спілкування з правоохоронцем та підвищує рівень довіри до нього, з іншого боку – дисциплінує самого працівника міліції.

Як виявилося, це розуміють і окремі керівники міліцейських підрозділів – під час візитів громадські активісти зафіксували, що співробітники чергових частин **Ковельського МВ та Луцького МВ Волинської області, Новоселівського ПМ Амур-Нижньодніпровського РВ м. Дніпропетровська, Ворошиловського РВ м. Донецька, Корольовського РВ Житомирської області, Токмацького МВ Запорізької області та Ленінського РВ м. Кіровограда** продовжують носити на форменому одязі нагрудні картки, навіть за відсутності такої вимоги в Інструкції з організації діяльності чергових частин. На думку активістів моніторингової кампанії, подібна ініціатива керівників вказаних підрозділів заслуговує схвалення і поширення на всі міськ-, райоргани внутрішніх справ.

**Приклади із звітів спостерігачів:**

«*3-й відділ міліції Керченського РУ (АР Крим). Коли ми взяли до рук «Книгу скарг і пропозицій» до нас підійшла жінка у міліцейській формі, яка почала розпитувати хто ми такі і що робимо. На наше прохання представитися відповіла відмовою».*

*«24.02.2013. Вінницький МВ ГУМВС України в Вінницькій області. Час відвідування - 15.30. Капітан в черговій частині не представився, посвідчення не показав і взагалі був обурений, чому я прийшов у неділю, коли керівництва немає».*

Слід зауважити, що кампанії з громадського контролю за правоохоронними органами не ставлять за мету плямування діяльності української міліції або погіршення іміджу того чи іншого її керівника. Головне завдання подібної ініціативи суспільства чітко окреслене у девізі кампанії «Міліція під контролем» - «Зробимо міліцію кращою!».

Наголошуємо, що зазначення у звіті фактів, які вказують на недоліки і прорахунки в організації діяльності чергових частин, не може бути підставою для однозначного твердження «У 2013 році робота чергових частин погіршилася».

Учасники моніторингових кампаній, починаючи з 2011 року, відмічають поступові, але позитивні зміни у ставленні міліції до громадського контролю за своєю діяльністю – міліціонери спілкуються з громадськими активістами більш коректно, а іноді, навіть, підкреслено-доброзичливо, цього року прояви агресії щодо моніторів мали місце, але не були поширеними, окремі працівники лояльно ставилися до фотографування та відеозйомки у вестибюлях підрозділів міліції тощо.

**Приклади із звітів моніторів:**

*«25.02.2013. Рівненський МВ. У черговій частиніі кипить робота: спілкування з громадянами, реєстрація доставлених, відповіді на дзвінкі, складення заяв. На нас, громадських спостерігачів, тільки поглядають. Ми, в свою чергу, помічаємо багатьох тих, з ким спілкувалися під час попередніх моніторингових кампаній. Також помічаємо, як більш досвідченні міліціонери розповідають молодим хто ми такі, чим* займаємося та чого прийшли сюди.

*Розглядаємо стенди з інформацію. З ними все в порядку, тільки замість великої дошки про керівний склад відділу тепер вивішений роздрукований папірець (проте в рамці і за склом). Можливо реконструкція чи просто перенесли в інше місце.*

*Фотографуємо інформаційний стенд, чим привертаємо увагу всіх, хто знаходиться у вестибюлі. Проте ніхто не кричить і не заперечує. Беремо Книгу скарг та пропозицій і знову ніяких зауважень ніхто не робить.*

*Далі підходимо до чергового міліціонера та запитуємо, чи є кімната для прийому громадян та чи можна нам її оглянути. Міліціонер спокійно відповідає, що така кімната є (до того ж, ми її бачимо з вестибюлю), але зайти туди ми не можемо, так як ключі знаходяться в канцелярії і відкритою вона знаходиться тільки в години прийому громадян керівним складом відділу.*

*Нам сподобалося таке спілкування з міліцією і сподіваємося, що подібне ставлення буде до всіх громадян, а не тільки до громадських активістів».*

*«В Оболонському РУ ГУМВС України в м. Києві вже взагалі ніяк не реагують на фото і відеозйомку – жодного слова, люди готові до зйомки. Робиш висновок - їм нічого соромитись, бо вони сумлінно працюють».*

*«20.02.2013. Печерське РУ ГУМВС України в м. Києві. Ми могли б назвати його зразковим підрозділом: Книга скарг і пропозицій висить у спеціальному місці (раніше не висіла) – бери, не соромся. Кімната для прийому заяв також знаходиться у вестибюлі (правда заяви приймають за пропускним пунктом) і інформаційні стенди є, і чергові нічого не мають проти зйомки у вестибюлі. Трохи зіпсував картину чоловік у цивільному (оперативник можливо), який запитав у нас дозвіл на зйомку. Однак на наше запитання «На підставі якого документу нам потрібен таких дозвіл?» він не знайшов відповіді, а коли ми запитали «Вибачте, а ви хто?», просто відвернувся і пішов».*

*«Ставлення керівників міліцейського відомства до всеукраїнської кампанії "Міліція під контролем", під час якої представники громадянського суспільства відвідують органи внутрішніх справ з метою відкритого спілкування з правоохоронцями та з’ясування їх готовності дотримуватися прав людини, буває різним - від здивування та неприйняття до схвалення та готовності до співпраці. Саме останнє продемонстрував керівник УМВС України у Вінницькій області Віктор Русин, публічно висловившись про розуміння необхідності громадського контролю за дотриманням прав людини в міліції та вказавши на готовність вінницьких правоохоронців до конструктивної співпраці із громадськими організаціями».*

Проте, головним завданням моніторингових кампаній «Міліція під контролем» залишається виявлення системних недоліків й прорахунків в діяльності органів внутрішніх справ, інформування про них суспільства і керівництва МВС України з наданням рекомендацій щодо можливих шляхів покращення ситуації.

***Висновки та рекомендації:***

В діяльності органів внутрішніх справ України, поряд з певними позитивними зрушеннями, продовжують мати місце серйозні прорахунки в управлінських рішеннях та недоліки організаційно-практичного характеру, які не дозволяють зробити висновок: «Обіцяна керівництвом МВС зміна пріоритетів у діяльності української міліції відбулась і зусилля правоохоронних органів зосереджені на наданні ефективної й своєчасної допомоги кожному громадянину».

Проведений моніторинг показав, що у теперішній час чергові частини міськ-, райорганів внутрішніх справ ще не готові у повній мірі до виконання сервісно-допоміжних функцій і якісному обслуговуванню відвідувачів міліцейських підрозділів. Проблема недостатнього фінансування органів внутрішніх справ загальновідома, проте вона у жодному разі не повинна позначатися на готовності та здатності чергових частин надавати своєчасну й ефективну допомогу громадянам та невідкладно реагувати на їх звернення. Слід зазначити, що більшість зафіксованих активістами кампанії недоліків у роботі чергових частин взагалі не пов’язані з фінансуванням міліції - ці недоліки мають місце через незадовільне ставлення окремих співробітників, в тому числі й керівної ланки, до неухильного виконання вимог нормативно-правових актів МВС України.

Органи й підрозділи внутрішніх справ повинні стати більш доступними для відвідування громадянами. Наразі, відсутність у громадських місцях табличок «Міліція» із зазначенням місця дислокації найближчого підрозділу внутрішніх справ, не облаштованість пандусами входів до адміністративних будівель, гіпертрофована суворість перепускного режиму, замкнуті кімнати для прийому громадян, зачинені на кодові замки вхідні двері та калитки заборів, які оточують адміністративні будівлі органів внутрішніх справ, перешкоджають громадянам у реалізації свого права вільно звернутися до міліції та отримати від неї необхідну допомогу.

Неодноразово озвучена Міністерством внутрішніх справ теза про побудову діяльності органів внутрішніх справ на принципах більш уважного ставлення до потреб кожного українця потребує підкріплення практичними справами.

**З цією метою керівництву МВС України доцільно:**

1. Звернути увагу начальників обласних ГУМВС, УМВС на необхідність більш ретельного контролю за:

- виконанням вимог відомчих нормативно-правових актів, які орієнтують персонал чергових частин на здійснення інформаційних, консультативних та допоміжних функцій;

- дотриманням черговими частинами права громадян вільно відвідувати підрозділ міліції;

- фіксацією черговими частинами факту й періоду перебування особи у приміщенні органу внутрішніх справ, незалежно від мети прибуття до нього;

- забезпеченням безперешкодного доступу всіх бажаючих до кімнат для прийому громадян;

- забезпеченням черговими частинами права громадян без отримання окремого дозволу зробити запис у «Книзі скарг і пропозицій» та своєчасністю реагування на такий запис;

**ОТЧЕТ (РОССИЯ)**

**Аннотация отчета**

Проект «Общественный контроль за полицией: международное сотрудничество» (далее Проект) координировался в России Московской Хельсинкской группой при участии Молодежного правозащитного движения, «Трансперенси Интернешнл – Р» и реализовывался с 15 сентября 2012г. по 15 марта 2013г.

Кампания в России включала три акции: акция №1 – месячник по проверке документов у сотрудников полиции (15 сентября – 15 октября 2012г.); акция №2 – День проверки отделений полиции (26 января 2013г.); акция №3 – мониторинг нарядов патрульно-постовой службы (11-24 февраля 2013г.).

Краткие итоги по каждой акции (см. Таблицу 1).

*Таблица 1. Краткие итоги акций*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Срок | География | Результаты |
| Акция №1: *Проверка документов у сотрудников полиции* | 29 сентября – 22 октября 2012г. | **Более 30 городов[[1]](#footnote-1)**: Сочи, Калуга, Мурманск, Кандалакша (Мурманская область), Саратов, Москва, Новосибирск и др. | **Проверено 211 полицейских** |
| Акция №2: «*День проверки отделений полиции*» | 26 января 2013г. | **19 городов**: Белгород, Волгоград, Воронеж, Йошкар-Ола, Мурманск, Новороссийск, Саратов, Сочи, Тюмень и др. | **Проверено 54 отделения полиции** |
| Акция №3: «*Мониторинг нарядов патрульно-постовой службы*» | 11-24 февраля 2013г. | **8 городов**: Воронеж, Йошкар-Ола, Киров, Липецк, Москва, Санкт-Петербург, Саратов, Сочи | **Проверено 30 нарядов ППС** |

Для координации акций были сделаны группы в Facebook[[2]](#footnote-2), в Twitter[[3]](#footnote-3), а в 8 городах в социальной сети [Вконтакте](http://vk.com/ctrlpolice)[[4]](#footnote-4) были образованы сообщества: [Белгород](http://vk.com/club48294403), [Воронеж](http://vk.com/vrndpo1), [Волгоград](http://vk.com/dpo_vlg), [Киров](http://vk.com/dpd_kirov), [Москва](http://vk.com/dpd_msk), [Саратов](http://vk.com/event43440852), [Сочи](https://vk.com/dposochi), [Тюмень](http://vk.com/dpd72).

Проект позволил увеличить эффективность гражданского участия в реальном реформировании МВД.

**Преамбула**

Проводимая реформа органов внутренних дел началась после издания Указа Президента России от 24 декабря 2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации». Данным и последующими указами, постановлениями Правительства Российской Федерации была намечена программа мер по увеличению бюджетных ассигнований, направляемых на дополнительное денежное стимулирование сотрудников органов внутренних дел, кадрового и тылового развития органов внутренних дел, обеспечению жильем сотрудников, проведению комплекса антикоррупционных мероприятий в системе МВД России, формированию научно обоснованной системы оценки деятельности органов внутренних дел, в том числе на основе автоматизации системы процессов управления и внедрения современных технологий.

На первом этапе реформы основной упор был сделан на создании новой правовой основы деятельности полиции, проведении переаттестации сотрудников, формировании новой системы социальной защиты сотрудников органов внутренних дел и членов их семей. Как считают в ведомстве, позитивным фактором стало сохранение жесткой вертикали централизованного управления в системе МВД, принятие законодательных актов, соответствующих международным стандартам работы полиции (федеральные законы «О полиции», «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»)[[5]](#footnote-5).

В 2011г. в России милиция была переименована в полицию, был принят закон «О полиции». Как утверждают полицейские основными целями закона являются: «закрепление партнерской, а не доминантной модели взаимоотношений полиции и общества»[[6]](#footnote-6). Другие комментаторы утверждают, что «завершилась эпоха милицейского законодательства, основанного на тотальном контроле за обществом, сформировавшемся еще в советский период»[[7]](#footnote-7).

После назначения в 2012г. министром МВД Владимира Колокольцева появились надежды на проведение реальных реформ, концепция которых изложена в «Дорожной карте» – комплексе первоочередных мер по реформированию МВД.  Одним из пяти важнейших пунктов «Дорожной карты» является восстановление доверия общества. Поскольку эффективно бороться с преступностью без поддержки граждан невозможно, поэтому «Дорожная карта» должна предоставить дополнительные механизмы для организации эффективного взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества. Речь идет о расширении полномочий общественных советов при подразделениях МВД России, формировании экспертных советов, внедрении практики консультаций подразделений полиции с местной общественностью и населением по наиболее актуальным вопросам[[8]](#footnote-8).

 В «Дорожной карте» предлагается разработать и принять Концепцию взаимодействия между МВД с институтами гражданского общества.

В России существует как институциональные формы организации гражданского (общественного) контроля[[9]](#footnote-9) над полицией, так и неинституциональные[[10]](#footnote-10). Гражданский контроль регулируется международными[[11]](#footnote-11) и национальными нормами. На разных этапах предпринимались попытки обобщить опыт проведения общественного контроля, который не носит пока массового и системного характера[[12]](#footnote-12).

 В последнее время появляется все больше не только опросов общественного мнения, но и независимых исследований механизмов работы правоохранительной системы[[13]](#footnote-13), которые становятся предметом обсуждения со стороны общественности и представителей МВД.

 В целом приходится признать, что полиция все еще является репрессивным институтом, не преодолевшим наследие советского прошлого,[[14]](#footnote-14) и не стала полноценным институтом, руководствующимся принципом верховенства права и нацеленным на защиту прав и свобод человека.

**1. Обзор правовых норм для осуществления гражданского контроля за полицией**

Мониторинг проводился, исходя из следующих правовых норм:

[**1.2.1. Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции"**](http://www.rg.ru/2011/02/07/police-dok.html)**.**

* п.5 ст. 25.

“...На форменной одежде сотрудника полиции, несущего службу в общественных местах, размещается нагрудный знак, позволяющий идентифицировать сотрудника полиции”

* п.4 ст.5

“При обращении к гражданину сотрудник полиции обязан:

1) назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения;

2) в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина”

* п.5 ст.5

“Сотрудник полиции в случае обращения к нему гражданина обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса”

* п.1 ст 50.

“Граждане Российской Федерации, общественные объединения осуществляют общественный контроль за деятельностью полиции в соответствии с федеральным законом”

Также использовался подзаконный акт - Приказ МВД от 22 июля 2011 года №868 “Об утверждении нагрудных знаков сотрудников полиции”.

Для проверки ППС использовался ее Устав, который **у**твержден Приказом МВД РФ от 29 января 2008 г. N 80 "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности".

* 226. Сотрудник подразделения ППСП в любых условиях должен быть вежливым и тактичным с гражданами, обращаться к ним на "Вы", свои требования и замечания излагать в убедительной и понятной форме, не допускать споров и действий, оскорбляющих их честь и достоинство.
* 227. Патрульный (постовой) полицейский при обращении к гражданину обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения.
* 228. В случае обращения гражданина патрульный (постовой) полицейский, обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса.
* 229. В разговоре с гражданами сотрудники патрульно-постовой службы полиции обязаны проявлять спокойствие и выдержку, не должны вступать в пререкания, терять самообладание, отвечать грубостью на грубость и в своих действиях не руководствоваться личными неприязненными чувствами.

**2. Предыстория проекта. «Кампания 5П»**

В ходе общественного обсуждения законопроекта “О полиции” в 2010 году силами НПО была организована кампания за принятие пяти простых поправок, которые могли бы защитить простого гражданина от бытового произвола со стороны будущих полицейских и поднять доверие общества к полиции:

1. Обязательным элементом форменной одежды должна стать нашивка или бейдж с фотографией, именем и фамилией, а также должностью сотрудника полиции и названием отделения, в котором он служит;
2. Милиционеры должны быть обязаны составлять протоколы об административном правонарушении на месте правонарушения (как это делают сотрудники ГИБДД), прибегая к доставлению в отделение или задержанию лишь в исключительных, строго оговоренных случаях;
3. Сотруднику полиции должно быть запрещено препятствовать аудио- или видеозаписи при общении с гражданином;
4. У гражданина должно быть право на самостоятельный телефонный звонок при задержании;
5. Должна существовать единая федеральная круглосуточная горячая линия по приему жалоб на действия сотрудников полиции.

По результатам обсуждения эти предложения набрали подавляющее большинство голосов.

23 сентября 2010 г. президент России Дмитрий Медведев на совещании, посвященном итогам общественного обсуждения закона «О полиции», поддержал часть наших предложений. В результате, два ключевых пункта попали в итоговый текст закона:

**Право на звонок** (Глава 4. Статья 14. Пункт 7.) и **Нагрудный знак** (Глава 6. Статья 25.).

В то же время было анонсировано введение бейджа с фамилией для постовых полицейских.

Также Президент поддержал идею создания горячей линии:

*Нужен общедоступный телефон, чтобы люди могли сообщать в вышестоящие инстанции о бездействии полиции или о том, что не принимается мер, которые необходимо принять, или о нарушении их прав со стороны самих сотрудников полиции. Поэтому я поручаю Правительству и, естественно, МВД и Минкомсвязи проработать вопрос о создании единого колл-центра, звонок в который из любой точки России был бы бесплатным.*

Шагом на пути к созданию единой горячей линии является Приказ МВД России от 22.08.2012 N 808 "О создании системы "горячей линии МВД России".

**3.Кампания по проекту «Общественный контроль за полицией: международное сотрудничество»**

Настоящий Проект был органичным продолжением «Кампании 5П» и позволил осуществить мониторинг наличия нагрудных знаков у полицейских, которые вступают в наибольший контакт с гражданами (дежурные части и ППС). Кроме того проверке подверглась готовность полиции оказывать сервисные функции и обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан.

**3.1. Акция №1 «Месяц проверки документов»**

**3.1.1. День проверки документов 29 сентября 2012г.**

В течение месяца, с 22.09.12 по 22.10.12 проходил общероссийский мониторинг соблюдения п.5 ст.25 ФЗ “О Полиции”, который гласит, что “На форменной одежде сотрудника полиции, несущего службу в общественных местах, размещается нагрудный знак, позволяющий идентифицировать сотрудника полиции”.

Организаторы мониторинга придерживаются точки зрения, что анонимность полицейских создает условия для превышения ими служебных полномочий. В свою очередь, ношение нагрудного знака, позволяет гражданину идентифицировать конкретного полицейского, повышает доверие граждан к полиции, позволяет предотвратить коррупцию.

В проведении мониторинга участвовали, журналисты СМИ, представители правозащитных организаций и, в большинстве своем, обычные граждане. Общественный контроль полиции предусмотрен п.1 ст.50 ФЗ “О Полиции” и направлен на повышение доверия к полиции со стороны общества.

В рамках месяца было проведено несколько Дней проверки документов (29 сентября и 20 октября). В общей сложности, в мониторинге приняло участие более 150 участников из свыше 30 городов России.

29 сентября в 22 городах России прошел День проверки документов (ДПД), организованный международным Молодежным Правозащитным Движением и Центром «Трансперенси Интернешнл – Р». Ранее, 14 июня 2012 года, министр МВД В.А. Колокольцев поручил обеспечить нагрудными знаками всех сотрудников полиции до 31 июля 2012 года. Таким образом, к моменту проведения ДПД это поручение должно было быть выполнено.

Принцип ДПД, как и прежде, заключался в том, что организованные группы участников ДПД проверяли, носят ли нагрудные знаки полицейские на улицах [Москвы](http://i-van-ch.livejournal.com/1474.html), Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, [Волгограда](http://vk.com/wall-40297884_32), [Новосибирска](http://stoodiakv1.livejournal.com/40923.html), Воронежа, [Сочи](http://maks-portal.ru/ru/gorod/zametka/v-sochi-proshel-den-proverki-dokumentov), [Сыктывкара](http://7x7-journal.ru/post/21234?r=komi), [Мурманска](http://7x7-journal.ru/post/21256?r=murmansk), [Томска](http://vk.com/wall-43261572_12) и других городов. Однако в связи с изменениями Устава ППС, группы мониторинга больше не требовали анонимных сотрудников полиции предъявить удостоверение. В то же время действующее законодательство (п.5 ст.5 ФЗ “О Полиции”, п. 228 Устава ППС) обязывает сотрудника полиции, в случае обращения к нему гражданина, “назвать свои должность, звание, фамилию внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса”. Таким образом, граждане спрашивали у анонимных полицейских причину отсутствия нагрудного знака и рассчитывали, что в ответ сотрудник полиции представится и ответит на поставленный вопрос в пределах своих полномочий.

Как показал мониторинг, в нескольких регионах нагрудные знаки были выданы полицейским незадолго до 29 сентября. Об этом 27 сентября [заявило](http://43.mvd.ru/news/315640/) управление МВД по Кировской области, а на следующий день УМВД по Волгоградской области [пообещало](http://v1.ru/text/news/569726.html) выдавать знаки в день проведения мониторинга.

Тем не менее, участники мониторинга встретили более 50 сотрудников полиции без новых нагрудных знаков. В ряде случаев полицейские отказывались представляться, прятали знаки в нагрудных карманах, незаконно требовали у проверяющих предъявлять документы и даже пытались убежать. Всего же в городах-участниках ДПД было проверено около 300 полицейских.

**3.1.2. День Проверки Документов 20 октября 2012г.**

20 октября в 9 городах России прошел второй ДПД в рамках месяца мониторинга. Ряд городов (в частности, Тверь и Иркутск) отказались от проведения ДПД, так как за единичными исключениями все полицейские имели нагрудные знаки.

Некоторые организаторы (например, в Челябинске) заявляли о том, что в этот день в городе в принципе отсутствовали полицейские. В дополнение к последнему, в Комсомольске-на-Амуре за четыре часа мониторинга не было найдено ни одного сотрудника полиции и ни одной патрульной машины. Ситуация повторилась в г. Качканар Свердловской области, где по словам организатора это “обычная практика”.

В четырех городах: Липецке, Уфе, Саранске и Астрахани - не выявлено ни одного нарушения. Незначительные нарушения были найдены в Москве и Новосибирске: в общей сложности - 3 полицейских без нагрудных знаков.

Таким образом, мониторинг показал, что проблема нагрудных знаков не является острой проблемой в тех городах, которые приняли участие на этот раз.

После Дней проверки документов 29 сентября и 20 октября 2012г. мы попросили организаторов в различных субъектах РФ заполнить анкету об итогах мониторинга. В конечную выборку попали 14 городов: Сочи, Калуга, Мурманск, Кандалакша (Мурманская область), Саратов, Москва, Новосибирск, Железногорск (Курская область), Киров, Томск, Волгоград, Петрозаводск, Сыктывкар и Белгород. В мониторинге этих городов приняло участие 97 человек, в том числе представители СМИ, и ими всего проверено 211 полицейских.

Помимо центральной темы, исследования выполнения п.5 ст.25 ФЗ “О Полиции”, в ходе Месяца проверки документов возникали сопутствующая проблематика. Ниже проблемы рассмотрены по отдельности.

**3.2. День проверки отделений полиции 26 января 2013г.[[15]](#footnote-15)**

Целью акции было содействие правоохранительным органам в повышении открытости полиции, уровня доверия граждан к полиции, уменьшение количества конфликтов между активными гражданами и полицейскими. Мониторинг прошел в 53 отделениях в 19 населенных пунктах (Белгород, Волгоград, Воронеж, Республика Марий Эл (п. Медведево, г.Йошкар-Ола), Ленинградской обл. (г.Выборг), Кирове, Москве, Московской области (г.Голицыно, г.Звенигород), Мурманске, Новороссийске, Саратове, Сочи, Тюмени, Ростовской обл. (г.Каменск-Шахтинский; г.Новочеркасск, п. Каменоломни; Белокалитвенский район, Литвиновское сельское поселение). Всего в нем приняло участие около 100 человек. МВД отнеслось к акции положительно, сотрудники полиции были вежливы, в некоторых регионах даже предоставляли транспорт для тех, кто осуществлял мониторинг, чтобы перемещаться между отделениями. Организаторы на федеральном уровне подготовили для участников инструкции, правовую базу и анкеты, региональные организаторы занимались координацией активистов в своих регионах.

В ходе мониторинга активисты проверяли простоту нахождения отделений полиции (наличие указателей и т.д.), доступность (возможность свободно войти в отделение) внутреннее информационное обеспечение отделения (наличие корректно оформленного информационного стенда, контактов горячей линии для жалоб на сотрудников полиции, правозащитных организаций и др.), вежливость сотрудников полиции и условия для посетителей отделения. Выяснилось, что только у 22% отделений есть указатели, оценка "Легко ли найти отделение полиции?" - 3,2 балла из 5 с учетом того, что активисты проводили мониторинги в тех городах, в которых сами живут. Также оказалось, что единый подход к информационным материалам, размещенным внутри отделений, отсутствует. Только в трети отделений (33%) есть информация о том, что можно подать заявление через интернет. В трети отделений (31%) отсутствовала информация о правах задержанных и обязанностях сотрудников. Контакты Общественного Совета при МВД отсутствовали в 30% отделений. Контакты Общественной Наблюдательной Комиссии (ОНК) отсутствовали в 43% отделений. Нет также единого подхода к доступу в отделения полиции: 60% отделений оборудованы контрольно-пропускными пунктами, в двух случаях проверяющих не пустили в отделения без предъявления паспорта. Проверяющие также отметили сложности с доступной и безбарьерной средой: только треть (33%) отделов полиции оборудованы пандусами. Что касается условий для посетителей, то в 35% отделений нет писчей бумаги на столах, в 39% отделений нет ручек. Свободный доступ в туалет для посетителей в большинстве случае не представляется возможным.

О мониторинге были уведомлены министерства внутренних дел субъектов, в которых проводилась акция. Целью уведомления была минимизация риска возникновения конфликтов между полицейскими и гражданами. С другой стороны, если о таких акциях предупреждать полицейских заранее, то они успевают подготовиться к проверке, и результаты мониторинга получаются более позитивными, но менее объективными.

Члены общественных советов (ОС) некоторых регионов также устроили “День Проверки Отделений полиции”, но не сообщили об этом федеральным организаторам. Организаторы узнали об этом из средств массовой информации и блогов после проведения акции. Заполненных анкет организаторы от этих ОС также не получили.

Стоит отметить, что одна разовая акция не приводит к системным изменениям, необходима система регулярного гражданского контроля. Возможно и изменение формата мониторинга - проверки в течение какого-то периода (от недели до месяца) или регулярные спонтанные проверки отдельными группами активистов по возможности.

**3.3. Мониторинг нарядов патрульно-постовой службы**

Целью данного мониторинга было повышение доверия к полиции со стороны населения, вовлечение граждан в гражданский контроль над полицией. Объекты мониторинга: готовность патрульных к охране общественного порядка, идентификация патрульных, оценка уровня их готовности выполнять «сервисные» функции, действия патрульных при задержании людей.

Об этой акции сотрудникам полиции не было известно заранее, поэтому полицейские, в отличие от акции “День Проверки Отделений полиции”, не знали, что за ними наблюдают. Акция проходила с 11 по 24 февраля 2013 г. в 8 городах (Воронеж, Йошкар-Ола, Киров, Липецк, Москва, Санкт-Петербург, Саратов, Сочи). Были получены данные о мониторинге работы 30 нарядов полиции, а также двух казачьих патрулей (Москва, Сочи).

Позитивные результаты: полицейские имеют форму по сезону (100%), достаточно экипированы (табельное оружие, рация, спецсредства), реагируют на правонарушения и носят идентификационные знаки (93%).

Очень трудно было провести мониторинг нарядов ППС на автомобилях. Хотя в Липецке гражданские активисты были приятно удивлены тем, что наряды стали ходить не только по центральным улицам, но и по дворам, чего раньше не замечалось.

Однако в каждом втором наряде ППС полицейские курят и отвлекаются от несения службы, в каждом третьем ведут неслужебные разговоры, в большинстве случаев по нашивкам на форме невозможно определить подразделение (79%), в котором служит полицейский.

В Сочи гражданский активист видел, как человек в полицейской форме взял деньги у человека, который просрочил регистрацию, было отмечено грубое отношение к иностранным гражданам, а дежурившие вместе с патрульными казаки не имели никаких идентифицирующих знаков. На вокзале в Адлере несли службу четверо полицейских без нагрудных знаков, также сотрудники полиции без нагрудных знаков были обнаружены на Киевском вокзале в Москве. На вокзале в Сочи сотрудник ППС курил, жевал жевательную резинку, надувая пузыри, при этом по мобильному телефону ему кто-то объяснял, как пользоваться банкоматом. А на станции метро Курская (кольцевая) полицейские развлекались тем, что “играли в футбол” пластмассовой пробкой.

**4. Деятельность, направленная на активизацию участия институтов гражданского общества в реформе полиции**

 Усилия МХГ были направлены на усиление возможностей граждан влиять на ход реформирования МВД. В этой связи МХГ проводит следующую систематическую деятельность: проводит непосредственные кампании гражданского контроля, обучает активистов и членов общественно-наблюдательных комиссий (ОНК)[[16]](#footnote-16), участвует в формировании объективной ситуации в МВД, проводит анализ законов и подзаконных актов, а также мониторинг правоприменения.

 МХГ является учредителем фонда «Общественный вердикт», который ежегодно проводит оценку индекса доверия полиции. Последнее исследование показывает, что «россияне не доверяют полиции, а готовность граждан к сотрудничеству с сотрудниками органов правопорядка продолжает снижаться… По состоянию на 1 марта 2013 года «индекс доверия полиции» равен семи пунктам из ста возможных, подчеркивают социологи «Левада-центра», которые провели опрос 1,6 тыс. респондентов в разных регионах страны»[[17]](#footnote-17).

Партнер МХГ фонд ИНДЕМ провел глубокое исследование полиции и представил «Результаты социологических исследований исполнения государством правоохранительной функции» [[18]](#footnote-18).

 Председатель МХГ Людмила Алексеева наряду с другими правозащитниками входит в Общественный совет при МВД и играет связующим звеном между институтами гражданского общество и полицией. Многие региональные партнеры[[19]](#footnote-19) МХГ участвуют в работе общественных советов при органах внутренних дел.

 Совместно с Советом Европы и Уполномоченным по правам человека в РФ МХГ осуществляет проект «Россия без пыток. Общественный контроль в местах принудительного содержания»[[20]](#footnote-20) проводит регулярные Школы для членов ОНК.

В рамках настоящего Проекта были проведены три публичных мероприятия.

22 октября 2012г. был организован круглый стол "Общественный контроль полиции: успехи, проблемы, возможности", на котором состоялось обсуждение результатов месячника по проверке документов у сотрудников полиции.

 10 февраля 2013г. состоялась рабочая встреча гражданских активистов, которые участвовали в «Дне проверке отделений полиции». На встрече были подведены результаты акции, а также была спланирована следующая акция по мониторингу ППС.

28 февраля в НИУ «Высшая школа экономики» прошел круглый стол на тему "Гражданский контроль полиции: методики, результаты, проблемы". Целью данного мероприятия было подведение итогов акций "День проверки отделений полиции" и мониторинга ППС, обсуждение их результатов, получивших широкое освещение в СМИ, а также презентации и обсуждение рекомендаций, направленных на повышение открытости отделений, прозрачности работы полиции и укрепление взаимодействия с общественными объединениями и активными гражданами. В обсуждении участвовали сотрудники МВД России и ГУ МВД по г. Москве, член Общественного совета при МВД России и Общественного совета при ГУ МВД г. Москвы, журналисты, эксперты и гражданские активисты[[21]](#footnote-21).

 Для привлечения новых активистов широко использовались социальные сети и сайт[[22]](#footnote-22). Например, были сделаны группы в Facebook[[23]](#footnote-23), в Twitter[[24]](#footnote-24), Вконтакте[[25]](#footnote-25) и были образованы тематические сообщества в восьми городах: Белгород[[26]](#footnote-26), Воронеж[[27]](#footnote-27), Волгоград[[28]](#footnote-28), Киров[[29]](#footnote-29), Москва[[30]](#footnote-30), Саратов[[31]](#footnote-31), Сочи[[32]](#footnote-32), Тюмень[[33]](#footnote-33).

Проект позволил привлечь большое число новых активистов и значительно увеличить эффективность гражданского участия в реальном реформировании МВД.

**5.Статистика и тенденции**

**5.1. Наличие/отсутствие нагрудных знаков и использование нагрудных знаков старого образца.**

Из 211 сотрудников полиции, подвергнувшихся проверке, все требования закона соблюдены у 174 полицейских (82,5 %). Видна позитивная тенденция, в частности, по крайней мере, в 3-х городах (Саратов, Томск и Петрозаводск) все сотрудники полиции, замеченные на улице во время мониторинга, были с нагрудными знаками.

Участники мониторинга встретили 3 полицейских с нагрудными знаками старого образца и 34 сотрудника без нагрудных знаков, что составляет 17,5 % от общего количества.

**5.2. Причины отсутствия нагрудных знаков**

Респонденты в анкетах отметили, что в 8 из 14 городов в местное ГУВД были отправлены уведомительные письма о проведении мониторинга. Несмотря на то, что ответы на письма не были получены, по некоторым признакам можно судить о том, что МВД было проинформировано о планах проведения мониторинга:

* Во-первых, по заявлениям участников ДПД личный состав был предупрежден
* Во-вторых, управление МВД по Кировской области и УМВД по Волгоградской области опубликовали пресс-релизы о выдачи нагрудных знаков в день проведения мониторинга

Ответы полицейских, записанные участниками мониторинга, позволяют выделить основные причины:

**“Руководство не выдало”, “Еще делается” и т.д.** - наиболее частый ответ на вопрос: “Почему у Вас нет нагрудного знака?”. В 6 из 11 городов, где были найдены полицейские без нагрудного знака, респонденты особенно акцентируют внимание на этом. В Сыктывкаре без нагрудного знака был обнаружен сотрудник изолятора временного содержания, несущего в тот момент службу в общественном месте.

**“Не нужен”, “На нас не распространяется закон”, “Стажеры” и т.д.** - второй по популярности ответ. Подобный ответ затрагивает широкий круг вопросов.

Во-первых, например, в г. Железногорск Курской области мониторинг проходил во время городского праздника, и для охраны правопорядка были привлечены разные подразделения МВД - например, МРЭО (Межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел) ГИБДД. Один из сотрудников заявил, что федеральный закон “О полиции” и устав ППС на него не распространяется.

Во-вторых, в разных городах в охране общественного порядка замечены стажеры, служащие внутренних войск и дружинники. При этом участники мониторинга в Сочи отмечают, что представители добровольных народных дружин (ДНД) в казачьей форме, пользуясь анонимностью, “отличаются хамским поведением”.

**“Знак тяжёлый”, “Крепление неудобное, отрывает пуговицу левого нагрудного кармана”, “Не продуман” и т.д.** - полицейские прячут нагрудный знак в карман, укрывая либо идентификационный номер, либо полностью весь знак. В Калуге и Белгороде обнаружено 4 сотрудника полиции, спрятавших нагрудный знак в карман. После сделанного замечания полицейские надели знаки.

**5.3. Коммуникация с полицейскими при обращении граждан.**

Устав ППС гласит:

“226. Сотрудник подразделения ППСП в любых условиях должен быть вежливым и тактичным с гражданами, обращаться к ним на "Вы", свои требования и замечания излагать в убедительной и понятной форме, не допускать споров и действий, оскорбляющих их честь и достоинство.

227. В случае обращения гражданина патрульный (постовой) полицейский, обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса”

В 6 из 12 городов полицейские представлялись сами или по просьбе граждан. В целом, респонденты отмечали вежливость сотрудников, однако случались и напряженные ситуации. В общей сложности 13 полицейских отказывались общаться, вели себя некорректно, запрещали фото-/видеосъемку, необоснованно проверяли документы у участников мониторинга или даже убегали от контроля. Ответы респондентов показывают, что анонимные полицейские вели себя более настороженно и некорректно, чаще отказываясь представиться и избегая съемки.

**4.4. Возможность фото-/видео-фиксации при общении с сотрудниками полиции и наличие полиции на улицах городов России.**

С прочими препятствиями участники общественного контроля сталкивались значительно реже, однако нельзя их не упомянуть.

Во-первых, в нескольких городах препятствовали фото-/видео-фиксации, особенно акцентирует на это внимание организатор мониторинга в Волгограде: “... часто препятствовали. Просто отворачивались, убеждали, что их снимать запрещено без согласования с пресс-службой. Очевидно, какие-то их внутренние инструкции противоречат федеральным законам”. Впоследствии был отправлен запрос в УМВД по Волгоградской области с просьбой разъяснить законодательство в этой сфере.

В Кирове участники ДПД заявили, что “... после последней проверки полицейского неизвестный человек в желтой куртке снимал нас на камеру мобильного телефона, впоследствии убежал”.

Во-вторых, неожиданностью стало то, что на улицах города трудно было найти сотрудников полиции: с особыми сложностями сталкивались участники в Саратове, Москве, Томске и Комсомольске-на-Амуре. В Томске, по утверждению участников ДПД, массовое мероприятие (праздничная ярмарка) не охранял ни один полицейский.

**6. Заключение**

Проведенное в формате Дня проверки документов гражданское исследование соблюдения требований п.5 ст.25 ФЗ “О Полиции” показало неполное выполнение этой нормы. Однако, нельзя не отметить готовность региональных управлений внутренних дел к исправлению ситуации. По сравнению с первым Днем Проверки Документов, последующие проверки показали значительное уменьшение количества случаев, когда не соблюдались требования закона к идентификации полицейских.

В целом, менялось и отношение руководства полиции к общественному контролю со стороны граждан, по крайней мере, в этой сфере. Если накануне первого ДПД ряд региональных управлений полиции высказывались против подобной формы контроля, в последующие разы количество таких высказываний практически сошло на нет. В некоторых регионах, наоборот, отмечалось благожелательное отношение к такой форме контроля. Особенно стоит отметить Москву и Воронеж, где проверки осуществлялись, в том числе и при поддержке руководства региональной полиции.

Проведение мониторинга в формате “День проверки документов” можно признать успешным опытом реализации общественного контроля за соблюдением норм ФЗ “О Полиции”. В основном достигнуты положительные результаты и в подавляющем большинстве субъектов РФ требования п.5 ст.25 ФЗ “О Полиции” начали исполняться.

Однако остаётся ряд пробелов в законодательстве, которые позволяют полицейским или служащим внутренних войск, несущих службу в общественном месте, оставаться анонимными. Решение этих проблем, а также введение нагрудного знака с ФИО патрульного позволит повысить уровень доверия к полиции и ее подотчетность гражданам.

**7. Рекомендации**

**В срочном порядке обеспечить нагрудными знаками всех сотрудников полиции.** В последние месяцы, благодаря позитивному отклику МВД на требования общественности, нагрудные знаки появились у полицейских в Москве, Санкт-Петербурге и большинстве других регионов страны. Однако в ряде регионов, особенно на вокзалах, сотрудники полиции до сих пор не обеспечены нагрудными знаками нового образца либо пренебрегают их ношением.

**Озвучить дату, когда сотрудники полиции получат бейджи с ФИО.** Наилучшим средством идентификации полицейского является не номерной жетон, а бейдж с фотографией, ФИО сотрудника и данными подразделения. Предыдущий Министр, Нургалиев Р.Г., уже несколько лет обещал "в ближайшее время" ввести эти бейджи. В частности, в официальном ответе МВД (<http://www.transparency.org.ru/images/stories/police_fio.pdf> ) говорится, что издание соответствующего нормативно-правового акта запланировано на 2012 год. Необходимо публично подтвердить эти планы и назвать чёткую дату введения этой нормы.

**Ввести идентификацию на бронежилетах, плащах и иных средствах защиты, закрывающих нагрудный знак.** В последнее время, благодаря позиции ГУ МВД, в Москве сотрудники полиции, частности подразделений ОМОН, начали носить нагрудные знаки поверх бронежилета. При этом в регионах большинство полицейских надевают бронежилет поверх нагрудного знака, прикрепленного к форменной одежде. Это нейтрализует действие нормы закона и открывает простор для злоупотреблений полномочиями. Необходимо ввести дополнительную идентификацию на бронежилетах, плащах или иных средствах защиты или разработать правила, предусматривающие ношение нагрудных знаков поверх бронежилетов и иных средств защиты.

**Ввести идентификацию для служащих внутренних войск, принимающих участие в охране общественного порядка.** Они выполняют работу вместе с патрульно-постовыми службами полиции, осуществляют целый ряд обязанностей по поддержанию порядка в общественных местах, а следовательно также должны иметь средства идентификации.

**Ввести чёткое наказание за отсутствие нагрудного знака или за его сокрытие.** Когда полицейские снимают нагрудный знак или прячут его в карман - они открыто демонстрируют пренебрежение к закону. Этот жест, скорее всего, означает, что данный сотрудник оценивает свои действия как противозаконные и не хочет, чтобы у граждан была возможность его идентифицировать и направить жалобу на его действия. Данное нарушение должно иметь чёткие последствия, вплоть до увольнения за повторное нарушение. Мы считаем, что ведомственные правила, в соответствии с требованиями закона, должны четко запрещать полицейскому нести службу в общественном месте без нагрудного знака[[34]](#footnote-34).

Срочные меры:

Обеспечить указателями в отделы полиции, чтобы граждане от ближайших остановок общественного транспорта могли быстро найти кратчайший путь. Это также касается указателей от близлежащих перекрестков для автомобилистов.

Произвести инвентаризацию и включить в текущие расходы средства для оборудования пандусов.

Гражданским активистам без предварительного объявления следует вновь посетить те отделения полиции, где были выявлены недостатки и проверить устранены ли они.

Обеспечить регулярное и более масштабное проведение гражданского мониторинга полиции.

Провести оценку укомплектованности личного состава ППС, особенно сержантского.

**Приложение 1**

**Список национальных документов**

Раздел 1

1. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции".
2. Устав патрульно-постовой службы полиции (Утвержден Приказом МВД РФ от 29 января 2008г. N 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно‐постовой службы милиции общественной безопасности».
3. Приказ МВД от 22 июля 2011 года №868 «Об утверждении нагрудных знаков сотрудников полиции».
4. Приказ МВД России от 30.04.2012 N 389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» (Приказ МВД от 30 апреля 2012 г. N 389).
5. Кодекс профессиональной этики сотрудника милиции (Приложение к Приказу МВД России от 24.12.2008 N 1138).

Раздел 2

2.1. Общественная палата РФ

1. Федеральный закон от 04.04.2005 N 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации».
2. Кодекс этики членов Общественной палаты Российской Федерации
(принят 14.04.2006).

2.2. Общественные Советы при МВД

1. Положение об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 28 июля 2011 г. N 1027).

# 2.3. Общественные наблюдательные комиссии

# Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

1. Положение о порядке посещения мест принудительного содержания территориальных органов МВД членами общественных наблюдательных комиссий.

**Приложение 2**

**СМИ и новые медиа об акциях по проекту (избранное)**

# День проверки отделений полиции. Видео.

# <http://www.youtube.com/watch?v=ZZ2PCaPg3pU&feature=share&list=LLsP7FUnYbCal67QR4_BUoXQ>

# Волгоградцы устроят полицейским проверку документов <http://v1.ru/text/news/569726.html>

# День проверки документов. Гражданские активисты по всей стране продолжают преследовать анонимных полицейских <http://rusrep.ru/article/2012/10/18/dpd2>

# Алексей Дымовский: полиция выполняет политические и экономические заказы. Видео. Верхушке власти не нужна честная полиция, а выгодна гражданская война и столкновение граждан с полицией. http://7x7-journal.ru/post/23152

# Генпрокуратура выявила повсеместное нарушение прав граждан полицией http://hro.org/node/15085

# Активисты проверят полицейские участки. Правозащитники анонсировали всероссийский День проверки отделений полиции

http://mn.ru/society\_civil/20130114/335199181.html

# Полиция, откройте! 26 января 2013 г. В Йошкар-Оле и еще 14 городах России состоялся День проверки отделений полиции <http://hro.org/node/15618>

## **Активисты проверили работу полицейских участков**

#  <http://www.yhrm.org/news/network/aktivisty_proverili_rabotu_politseiskikh_uchastkov>

# Городские полицейские не прошли проверку саратовских общественников. Полицейские патрульно-постовой службы Саратова не прошли проверку, организованную членом КПРФ и активистами молодежного проекта «СоцКонтроль» <http://www.4vsar.ru/news/34199.html>

28.02.13 Результаты гражданского мониторинга полиции: нагрудные знаки почти у всех, но половина курит и занимается посторонними делами

 <http://www.mhg.ru/news/14172030>

5.03.13 Чего не хватило в полиции правозащитникам.

Правозащитники опубликовали итоги «Дня проверки отделений полиции» и передали в МВД исследования о работе стражей порядка. Некоторые отделения полиции невозможно отыскать, а в других не нашлось ручек, чтобы написать заявление. В министерстве обещают прислушаться к предложениям.

<http://rbcdaily.ru/society/562949986035327>

# 5.03.13 Контроль полиции — дело граждан

**Логично утверждать, что у нас в стране все плохо. Еще более логично утверждать, что все очень плохо. А вот с алгоритмом дальнейших действий возникают затруднения. Достать чернил и плакать, «валить отсюда», не верить в способность общества менять ситуацию, верить в эту способность. Так в силах ли обычные граждане влиять состояние и качество своей жизни? Если ваш ответ — да, то материал ниже для вас, если — нет, то тогда он тем более для вас.**

<http://pasmi.ru/archive/74763>

**Приложение 3**

**Доклады, обзоры, предложения**

Доклад российских неправительственных организаций по соблюдению Российской Федерацией Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в период 2006 – 2012 годы.

<http://publicverdict.ru/articles_images/10659_57694_docpt.pdf>

Доклад «Общественный контроль выполнения закона «О полиции».

<http://transparency.org.ru/reforma-politcii/v-niu-vshe-proshel-kruglyi-stol-obshchestvennyi-kontrol-politcii-uspekhi-problemy-vozmozhnosti>

Диагностика работы правоохранительных органов РФ и выполнения ими полицейской функции.

<http://www.enforce.spb.ru/images/Fond_Kudrina/irl_pravookhrana_part_1_final_31_12_ich.pdf>

Российская полиция в сравнительной перспективе: национальные модели и опыт реформ. http://www.enforce.spb.ru/images/Fond\_Kudrina/irl\_pravookhrana\_part\_2\_final\_31\_12.pdf

### **Общественный контроль. Неполитическое участие граждан в публичной политике**

<http://publicverdict.ru/topics/publications/10719.html>

# Фонд «ИНДЕМ» представил три доклада для проекта «Реформа правоохранительной функции государства»

<http://komitetgi.ru/news/news/272/#.URIFoaUj6So>

Практическое пособие МХГ для членов общественно-наблюдательных комиссий

Пособие ориентировано на методическую помощь членам ОНК, а также членам общественных советов, созданным при территориальных управлениях ФСИН и МВД России.

<http://www.mhg.ru/files/012/onk2012.pdf>

**ОТЧЕТ (МОЛДОВА)**

**Имплементирующая организация: Ассоциация Promo-LEX**

**Период внедрения: 01 декабря 2012 - 05 марта 2013**

**I. Сведения об организации**

Ассоциация Promo-LEX это организация гражданского общества, целью которой является продвижение демократии в Республике Молдова, в том числе в Приднестровском регионе, посредством поддержания и защиты прав и основных свобод человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества. Ассоциация Promo-LEX была создана в 2002 году группой правозащитников в качестве общественной организации по защите прав человека.

Ассоциация Promo-LEX осуществляет свою деятельность посредством 3 основных Программ: Association implements its activity through 3 main Programs:

***Программа по Правам Человека***

Основная задача Программы заключается в продвижении и внедрении международных стандартов в области прав человека в Молдове посредством адвокаси. В рамках этой программы, Promo-LEX обеспечивает правовую защиту прав человека в Республике Молдова, включая Приднестровский регион.

***Программа по Мониторингу Демократических Процессов***

Основной целью программы является улучшение качества и повышение уровня доверия граждан к демократическим процессам в Молдове. Программа предусматривает надзорную деятельность.

***Программа Гражданское Общество Civil Society Program***

Основной задачей программы является развитие и укрепление потенциала НПО Приднестровского региона по продвижению прав человека и демократических ценностей.

1. **Расширение Международного Сотрудничества**

4 декабря 2011 года Ассоциация Promo-LEX стала членом-основателем Платформы Международного Сотрудничества “Гражданская Солидарность”. В целом, деятельность Платформы направлена на укрепление взаимной поддержки, солидарности и сотрудничества между гражданскими активистами и организациями гражданского общества. Кроме того, деятельность Платформы направлена на улучшение общественного надзора за государственными учреждениями и международными организациями по обеспечению демократического управления. <http://www.promolex.md/index.php?module=news&item=786&Lang=en>

С этой целью, Ассоциация Promo-LEX инициировала сотрудничество с УМДПЛ, Киев, Украина. Это сотрудничество осуществляется в соответствии с целями Программы Promo-LEX по Мониторингу Демократических Процессов.

1. **Цель проекта – кампания по расширению количество новых НПО партнеров для деятельности по надзору за полицией.**

Для достижения цели проекта были определены следующие действия:

**1. Составление Практического руководства**

В рамках данного проекта было разработано Практическое Руководство “Мониторинг деятельности полиции, находящейся в прямом контакте с населением”. Руководство было разработано с целью расширения зоны мониторинга и в целях стандартизации обучения партнеров, привлеченных к мониторингу полиции.

Руководство разъясняет цель мониторинга и минимальные требования к образу офицера полиции. Руководство было разработано экспертом по правам человека Павлом Постикэ и рецензировано доктором юридических наук Валерием Кушнир.

Руководство представляет собой полезный источник информации, поскольку оно является одним из немногих продуктов, предназначенных для гражданского мониторинга полиции. Руководство включает в себя информацию об основных требованиях, относящихся к обмундированию, поведению, правам и обязанностям полиции.

Руководство было составлено на румынском языке, но также будет переведено на русский язык, чтобы быть доступным для других организаций, предполагающих вовлечься в мониторинг за деятельностью полиции. Руководство будет доступно на сайте Promo-LEX в электронной форме в формате PDF.

Кроме того, планируется напечатать 300 экземпляров руководства на румынском и русском языках, которые будут распространены между соответствующими участниками и партнерами по всей стране.

**2. Корректировка и перевод отчетных форм для сети мониторов Promo-LEX**

В рамках данного проекта мониторинг формы УМДПЛ были скорректированы и переведены для использования сетью мониторов Promo-LEX.

На основе анализа мониторинг форм, последние были скорректированы экспертом Павлом Постикэ. Мониторинг формы были приведены в соответствие с национальным законодательством. Формы были скорректированы таким образом, что позволили, как мониторинг полицейских участков, так и полицейских патрулей.

Формы содержали в себе 42 вопроса, относящихся к мониторингу комиссариатов полиции и полицейских участков. Вопросы были направлены на определение уровня доступности полицейских участков и комиссариатов для населения, уровня профессионализма и компетентности сотрудников полиции, которые находятся в контакте с населением.

Использование мониторинг форм, разработанных украинскими коллегами, позволило провести сравнительный анализ полученных результатов с результатами аналогичных кампаний, полученных в других странах, где проводился такой мониторинг.

**3. Конференция по запуску Кампании "Следим за полицией"**

Перед организацией события по запуску кампании, Ассоциация Promo-LEX обсудила с Министерством Внутренних Дел условия кампании. Дискуссии и встречи были инициированы и проведены в середине января 2013 года. Министерство проявило интерес к кампании и согласилось оказать всю необходимую поддержку кампании по мониторингу полиции, проводимой в Молдове.

Таким образом, 12 февраля 2013 года, в рамках пресс-конференции с участием заместителя министра внутренних дел Иона Бодруга Ассоциация Promo-LEX запустила кампанию по мониторингу.

Во время конференции г-н Бодруг заявил, что МВД приветствует участие гражданского общества в независимом и беспристрастном мониторинге полиции. Он также отметил, что результаты мониторинга помогут Министерству Внутренних Дел в принятии решений по улучшению работы правоохранительных органов, так как реформа полиции является гражданско-ориентированной.
Событие состоялось в помещении МВД.

Пресс-релиз о запуске кампании по мониторингу был опубликован на сайте Promo-LEX - <http://www.promolex.md/index.php?module=news&item=1108&Lang=en>

Информация о данном событии была также размещена на сайте МВД - <http://www.mai.gov.md/content/22037>

**4. Обучение местных партнеров и проведение мониторинговых визитов**

10 февраля 2013 года был организован тренинг для обучения местных партнеров, вовлеченных в кампанию по мониторингу. Тренинг собрал 38 участников – в основном представителей гражданского общества со всей Молдовы и 7 членов Promo-LEX. Участники прошли подготовку относительно целей данной Кампании, действий по мониторингу, предусмотренных в рамках Кампании, и характерных особенностей мониторинга полиции. Участники были обучены, как заполнять отчетные формы и как лучше получить необходимую информацию.

Promo-LEX разработал Кодекс поведения, который был подписан мониторами.

Впоследствии, мониторы были направлены для проведения мониторинговых визитов. В общей сложности, мониторы Promo-LEX, вовлеченные в кампанию, провели мониторинг всех 42 районных комиссариатов полиции на всей территории Молдовы, и мониторинг 108 местных полицейских участков (около 10% от общего числа полицейских участков). По данным мониторинг форм, мониторы посетили и провели мониторинг 150 учреждений.

Мониторы должны были заполнить мониторинг формы и отправить их Promo-LEX. Ассоциация Promo-LEX собрала все формы, систематизировала и проанализировала информацию.

**5. Установление партнерских отношений в Приднестровском регионе**

Несмотря на сложную и особую ситуацию в Приднестровском регионе и наличие сепаратистского режима, Ассоциация Promo-LEX попыталась провести кампанию по мониторингу и в регионе тоже. Таким образом, Promo-LEX попыталась вовлечь местное население в мониторинг местной "милиции".

С этой целью, 11 февраля 2013 года, Promo-LEX связалась с местной газетой „Человек и его Права”, город Тирасполь. Promo-LEX предложила редактору газеты внедрить кампанию по мониторингу в регионе.

Для этого было налажено сотрудничество. В результате, газета „Человек и его Права” провела круглый стол для обсуждения поведения "милиции". Участники мероприятия, также проанализировали нормы поведения для всех лиц, которые находятся на службе обществу.

Кроме того, было проведено 14 мониторинговых визитов в местные "милицейские пункты" в Приднестровском регионе Республики Молдова. На основе этих мониторинговых визитов был разработан отдельный анализ. Информация не была обнародована в связи с особой ситуацией в регионе.

**6. Создание web-платформы**

В целях рекламирования кампании по мониторингу, в рамках данного проекта была создана web платформа – [www.monitor.md](http://www.monitor.md/).

Платформа также была направлена на содействие, в целом, вовлеченности населения в мониторинг полиции.

Платформа позволяет всем желающим поместить сообщения/информацию, фото и видеоизображения, связанные с деятельностью полиции, изображения, которые окажут долгосрочное влияние на поведение полиции.

В ходе кампании по мониторингу на web-платформе было размещено 54 сообщения со ссылкой на поведение и злоупотребления со стороны полиции.

Ассоциация Promo-LEX будет поддерживать web-платформу для дальнейшей деятельности по мониторингу полиции, а также рекламировать её среди широкой общественности по всей стране, в том числе через сеть своих мониторов.

Также было установлено соглашение о партнерстве НПО „Media-point”, которая ранее внедряла аналогичные мероприятия по мониторингу. Таким образом, Promo-LEX будет сотрудничать с НПО „Media-point” для того, чтобы сделать web-платформу постоянный инициативой по мониторингу полиции.

**7. Составление и распространение Брошюры “Следим за полицией”**

В рамках данного проекта была разработана брошюра под названием „Следим за полицией”. В брошюру включены положительные и отрицательные примеры поведения полиции. Также, брошюра содержит сообщение о стимуле для граждан сообщать на [www.monitor.md](http://www.monitor.md/) о случаях злоупотреблений со стороны полиции, а также о случаях положительного поведения.

Брошюра была растиражирована в 10000 экземплярах. Она была распространена среди населения, в основном, в Кишиневе на самых важных перекрестках и автобусных и железнодорожных станциях.

**8. Мобильные группы для мониторинга дорожной полиции**

В рамках данного проекта было создано 5 мобильных групп. Каждая мобильная группа получила видеокамеры для транспортных средств (закупленные в рамках данного проекта). Мобильным группам было поручено провести мониторинг дорожной полиции в Кишиневе и по всей Молдове.

Мобильным группам удалось зарегистрировать ряд злоупотреблений, совершенных представителями дорожной полиции, которые были доведены до сведения МВД. Министерство Внутренних Дел наказало, вовлеченных в это сотрудников полиции.

**9. Установление партнерских отношений с местной прессой**

В целях продвижения кампании, Ассоциация Promo-LEX предоставила прессе подробную информацию и пригласила СМИ на пресс-конференцию. Таким образом, Кампания была широко освещена Кишиневскими СМИ – ТВ каналами и радиостанциями, а также электронными СМИ и печатными изданиями.

Однако, большинство из этих средств массовой информации более обозримы в Кишиневе.

Поэтому, в целях повышения обозримости кампании на местном уровне, в рамках данного проекта и в рамках кампании по мониторингу, Ассоциация Promo-LEX установила партнерские отношения с некоторыми местными газетами, такими как: "Cerere şi Oferta" в муниципии Бэлць (второй по величине город в Молдове); газета "Cuvîntul" из города Резина и газета „Est-Curier”, город Криулень.

Все вышеупомянутые газеты опубликовали несколько статей и материалов, рекламирующих кампанию по мониторингу, и призвали население участвовать в деятельности по мониторингу.

**10. Телефонные консультации**

Даже если это не было изначально запланировано в рамках данного проекта, Ассоциация Promo-LEX предоставляла телефонные консультации для населения. Таким образом, в течение 2 недель кампании, Promo-LEX предоставила около 30 консультаций, относящихся к случаям предполагаемых злоупотреблений полиции по всей Молдове.

**11. Заключительный семинар**

В целях оценки результатов кампании по мониторингу и её внедрения, 23 марта 2013 года планируется провести оценочный семинар. В семинаре примут участие 7 членов Promo-LEX и 8 наиболее активных мониторов.

1. **Цель проекта – Кампания по надзору за полицией, которая будет проходить одновременно в 4 странах.**

Для достижения данной цели были проведены следующие действия:

**1. Мониторинг 42 Комиссариатов Полиции и 108 Полицейских Участков по всей Молдове.**

В рамках данной кампании по мониторингу, было проведено 150 мониторинговых визитов во все комиссариаты полиции и некоторых полицейские участки. Местных партнеры Ассоциации Promo-LEX (в качестве мониторов) должны были заполнить специальные мониторинг формы, которые были подготовлены Promo-LEX. В общей сложности, в это мероприятие были вовлечены 45 местных партнеров (мониторов).

**2. Конкурс: Лучший Монитор; Лучшее Фото/Видео; Лучший Сотрудник Полиции**

В целях продвижения кампании по мониторингу и поощрения гражданского участие в кампании, Promo-LEX организовала Конкурс на Лучшего монитора; Лучшее фото/видео; Лучшего Сотрудника Полиции.

Таким образом, все желающие могли предоставить Promo-LEX информацию, фотографии и видеоматериалы, демонстрирующие примеры положительного и отрицательного поведения полиции. Ассоциация Promo-LEX собрала все материалы и разместила их на своем профиле в Facebook. Впоследствии, по окончании кампании по мониторингу, Promo-LEX в сотрудничестве с представителем МВД отобрала 15 лучших фотографий/видеоматериалов и разместила их на Facebook для общественного голосования.

<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.595801627100749.151944.150815778266005&type=1>

Таким образом, были выбраны Лучшее Фото и Лучший Сотрудник Полиции. Кроме того, Promo-LEX пересмотрела мониторинг формы, предоставленные ее местными партнерами (мониторами) и выбрала наиболее активного Монитора.
В ходе Заключительной Конференции, Ассоциация Promo-LEX наградила призами победителей во всех 3 категориях (3 планшетными компьютерами).

**3. Подготовка Доклада по Кампании по мониторингу**

Доклад был разработан на основании всей информации, предоставленной местными партнерами (мониторами) Ассоциации Promo-LEX, в том числе опираясь на информацию, содержащуюся в мониторинг формах, заполненных в ходе 150 мониторинговых визитов. Доклад был подготовлен аналитической группой Программы Promo-LEX по Мониторингу Демократических Процессов.

Данные, включенные в Доклад, были собраны путем прямого наблюдения, заключения и рекомендации, содержащиеся в Докладе, направлены на повышение качества услуг, предоставляемых полицией. Доклад включает в себя 12 рекомендаций, ориентированных на общее улучшение деятельности полиции. Доклад был разработан на румынском языке и доступен на сайте Promo-LEX - <http://www.promolex.md/upload/publications/ro/doc_1362470375.pdf>

Кроме того, Доклад будет переведен на русский язык и размещен на сайте Promo-LEX.

**4. Заключительная Конференция**

4 марта 2013 года, Promo-LEX организовала заключительную конференцию по итогам кампании и предоставлению Доклада по кампании по мониторингу. Конференция была организована в помещении МВД с участием заместителя министра внутренних дел, Иона Бодруга.

В ходе мероприятия заместитель министра внутренних дел Ион Бодруг заявил, что МВД приветствует такого рода гражданские инициативы и высоко ценит усилия и рекомендации Promo-LEX. Он также отметил, что МВД тщательно проверит все, подозрительные ситуации, указывающее на неправомерные действия полиции и накажет соответствующих ответственных сотрудников полиции. Он также заявил, что большинство рекомендаций, включенных в отчет, предугадывают действия, включены в стратегию Реформы Полиции.

В данном событии также приняли участие победители Конкурса: Лучший Монитор; Лучшее Фото/Видео; Лучший Сотрудник Полиции

Мероприятие проводилось при участии прессы, и было ими широко освещено.

<http://www.promolex.md/index.php?module=news&item=1111>

Доклад был распечатан в 100 экземплярах и распространен Ассоциацией Promo-LEX в ходе заключительного мероприятия среди СМИ, МВД и других субъектов, присутствующих на конференции.

1. **Цель проекта – Расширение и распространение, накопленного опыта и стандартов для использования НПО.**

В целях распространения информации, собранной в ходе кампании по мониторингу, Promo-LEX заключил договор с фирмой, которая отпечатает 300 экземпляров Практического руководства и распространит его по всей территории Молдовы среди соответствующих заинтересованных лиц.

1. **Коммуникация и Визуализация**

За время отчетного периода, Promo-LEX имела более 50 появлений в прессе, направленных на продвижение программных действий и результатов.

Таким образом, в период с 12 февраля по 4 марта, кампания освещалась в средствах массовой информации и упоминалась в местных газетах. В течение этого периода, кампании была хорошо освещена прессой, мы нашли информацию о кампании в 46 средствах массовой информации и других источниках информации (см. таблицу ниже). Мониторы Promo-LEX были приглашены на ТВ-шоу, интервью и посещали некоторые полицейские участки в сопровождении репортеров.

Кампания стремилась обеспечить национальное покрытие, в том числе Приднестровский регион. Некоторые примеры работы правоохранительных органов, полученные от граждан,

| **Date** | **Month** | **Year** | **Type of the Media** | **Web page of the Media** | **Other** | **News Title** | **Link** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 | 02 | 2013 | radio | www.radiochisinau.md |  | "Eyes on the police"during two weeks | <http://www.radiochisinau.md/cu_ochii_pe_politie_timp_de_doua_saptamani-6879> |
| 12 | 02 | 2013 | site |  | www.promolex.md | Campaign "Eyes on the police" | <http://www.promolex.md/index.php?module=news&item=1108&Lang=en> |
| 12 | 02 | 2013 | TV | www.publika.md |  | Attention cops! Since today, 38 people will be watching you | <http://www.publika.md/atentie-politisti-de-astazi-38-de-persoane-vor-fi-cu-ochii-pe-voi_1254991.html> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.unimedia.info |  | „Promo-LEX”Campaign: Citizens are called to be with the "Eyes on police’’ | <http://unimedia.info/stiri/campanie-promo-lex-cetatenii-sunt-chemati-sa-fie-cu-ochii-pe-politie-57232.html> |
| 12 | 02 | 2013 | site |  | www.civic.md | Promo-LEX: Civic monitoring of police stations and police patrol units will be held in six countries | <http://www.civic.md/stiri/comunicate/19716-promo-lex-monitorizarea-civic-a-sectoarelor-de-poliie-i-a-unitilor-de-patrulare-ale-poliiei-se-va-desfura-in-ase-ri.html> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.moldova.org |  | Moldavian citizens are called to be "Eyes on police’’/ CAMPAIGN | [http://social.moldova.org/news/cetatenii-moldoveni-sunt-invitati-sa-stea-cu-ochii-pe-politie-campanie-235318-rom.html?utm\_source=feedburner&utm\_medium=feed&utm\_campaign=Feed%3A+moldova%2Fsocial%2From+%28Social+Moldova.org+%28Rom%C3%A2n%C4%83%29%29](http://social.moldova.org/news/cetatenii-moldoveni-sunt-invitati-sa-stea-cu-ochii-pe-politie-campanie-235318-rom.html?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+moldova%2Fsocial%2From+(Social+Moldova.org+(Română))) |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.union.md |  | Ministry of Internal Affairs on sight. The campaign "Eyes on police’’ has started | <http://union.md/mai-in-vizor-a-demarat-campania-cu-ochii-de-politie/> |
| 12 | 02 | 2013 | radio | www.trm.md |  | Promo-LEX launched the campaign "Eyes on police’’ | <http://trm.md/ro/social/promo-lex-a-lansat-campania-cu-ochii-pe-politie/> |
| 12 | 02 | 2013 | video | www.privesc.eu |  | Ministry of Internal Affairs - The campaign "Eyes on police’’ | <http://www.privesc.eu/Arhiva/14850/Ministerul-Afacerilor-Interne---Desfasurarea-campaniei--Cu-ochii-pe-politie-> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.moldpres.md |  | A police monitoring campaign was launched in Moldova | <http://www.moldpres.md/News.aspx?NewsCod=1382&NewsDate=12.02.2013> |
| 12 | 02 | 2013 | TV | www.prime.md |  | Promo-LEX has trained 38 monitors which will track police actions | <http://www.prime.md/ro/news/asociatia-promo-lex-a-instruit-38-de-monitori-care-vor-urmari-ac-iunile-politiei-2038103/> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.adevarul.ro |  | We will stand "Eyes on the police" in the next two weeks | <http://adevarul.ro/moldova/social/vom-sta-cuochii-politie-urmatoarele-doua-saptamani-1_511a286f4b62ed58750362d9/index.html> |
| 12 | 02 | 2013 |  |  | www.mai.md | "Eyes on the police’’– campaign of monitoring police activity | <http://www.mai.md/content/22037> |
| 12 | 02 | 2013 | TV | www.trm.md |  | «Moldova on Air» from 12 february2013 | <http://trm.md/ro/moldova-in-direct/moldova-in-direct-din-12-februarie-2013/> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.info-prim.md |  | Civil society, "Eyes on the police’’ | <http://www.info-prim.md/?x=&y=52346> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.allmoldova.com |  | Civil society, "Eyes on the police’’ | <http://www.allmoldova.com/ro/moldova-news/1249071889.html> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.ziaregratis.ro |  | We will stand "Eyes on the police" in the next two weeks | [http://ziaregratis.ro/stiri-de-ultima-ora/44450-vom-sta-%E2%80%9Ecu-ochii-pe-poli%C5%A3ie%E2%80%9C-%C3%AEn-urm%C4%83toarele-dou%C4%83-s%C4%83pt%C4%83m%C3%A2ni.html](http://ziaregratis.ro/stiri-de-ultima-ora/44450-vom-sta-) |
| 12 | 02 | 2013 | on line |  | www.rapidasig.md | Attention cops! Since today, 38 people will be watching you | <http://rapidasig.md/atentie-politisti-de-astazi-38-de-persoane-vor-fi-cu-ochii-pe-voi/> |
| 12 | 02 | 2013 |  |  | www.bloguvern.md | Since today we will stand with "Eyes on the police" in the next two weeks | <http://bloguvern.md/2013/02/12/de-azi-stam-cu-ochii-pe-politie/> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.ziarelive.ro |  | Campaign: Citizens a called to be"Eyes on the police" | <http://www.ziarelive.ro/stiri/campanie-cetatenii-sunt-chemati-sa-fie-cu-ochii-pe-politie.html> |
| 12 | 02 | 2013 | on line | www.news.click.md |  | Moldavian citizens a called to be "Eyes on police’’/ CAMPAIGN  | <http://news.click.md/item/cetatenii-moldoveni-sunt-invitati-sa-stea-cu-ochii-pe-politie-campanie-5198437> |
| 13 | 02 | 2013 |  |  | www.sindicate.md | A police monitoring campaign was launched in Moldova | <http://www.sindicate.md/2881> |
| 13 | 02 | 2013 | TV | www.jurnaltv.md |  | Eyes on police | [http://www.jurnaltv.md/ro/news/cu-ochii-pe-politie-7824496/#](http://www.jurnaltv.md/ro/news/cu-ochii-pe-politie-7824496/) |
| 13 | 02 | 2013 | on line | www.moldovenii.md |  | A police monitoring campaign was launched in Moldova | <http://www.moldovenii.md/en/news/view/section/542/id/6872> |
| 13 | 02 | 2013 | on line | www.timpul.md |  | Civil society with"Eyes on the police’’ | <http://www.timpul.md/articol/societatea-civila-cu-ochii-pe-poliie-40879.html> |
| 13 | 02 | 2013 | newspaper | „Человек и его правa” |  | Чтобы милиционер стал другом | Nr.3 (410) |
| 14 | 02 | 2013 | on line | www.europalibera.org |  | Civic campaign of monitoring police patrols | <http://www.europalibera.org/content/article/24901537.html> |
| 15 | 02 | 2013 | on line | www.curaj.tv |  | Attention: During the campaign "Eyes on police’’organizers will give 3 awards | <http://www.curaj.net/?p=83772> |
| 17 | 02 | 2013 | on line | www.ialovenionline.md |  | The campaign "Eyes on police’’ | <http://ialovenionline.md/afisa/2385-campania-cu-ochii-pe-politie> |
| 17 | 02 | 2013 | video | www.curaj.tv |  | Civil campaign "Eyes on police’’ (Ciocana) | <http://curaj.tv/local/chisinau/campania-civica-cu-ochii-pe-politie-ciocana/> |
| 23 | 02 | 2013 | on line | www.cuvintul.md |  | Keep an eye on the police! | <http://www.cuvintul.md/article/2881/> |
| 27 | 02 | 2013 | newspaper | Человек и его правa” |  | Чтобы милиционе рстал другом | Nr.4 (411) |
| 28 | 02 | 2013 | TV | www.canal3.md |  | Campaign "Eyes on the police"ended | <http://www.canal3.md/rom/news/social/item5613/> |
| 04 | 03 | 2013 | TV | www.publika.md |  | Final campaign "Eyes on the police". See what organizers discovered in police stations in the country | <http://www.publika.md/final-de-campanie-cu-ochii-pe-politie--vezi-ce-au-depistat-organizatorii-in-comisariatele-din-tara_1286711.html> |
| 04 | 03 | 2013 |  |  | www.civic.md | Promo-LEX launched Monitoring Report of Campaign "Eyes on police’’ | <http://www.civic.md/stiri/comunicate/19961-promo-lex-a-lansat-raportul-de-monitorizare-a-campaniei-cu-ochii-pe-poliie.html> |
| 04 | 03 | 2013 | radio | www.trm.md |  | Report: Most police officers do not carry identification elements | <http://trm.md/ro/social/raport-majoritatea-politistilor-nu-poarta-elemente-de-identificare/> |
| 04 | 03 | 2013 | radio | www.radiochisinau.md |  | "Eyes on police’’ identified the best cop | <http://www.radiochisinau.md/cu_ochii_pe_politie_a_identificat_cel_mai_bun_politist-7149> |
| 04 | 03 | 2013 | on line | www.privesc.eu |  | The results of the monitoring campaignunder the slogan "Eyes on police’’ | <http://www.privesc.eu/Arhiva/15250/Rezultatele-campaniei-de-monitorizare-sub-genericul--Cu-ochii-pe-politie-> |
| 04 | 03 | 2013 | on line | www.news.click.md |  | Final campaign "Eyes on the police". See what organizers discovered in police stations in the country | <http://news.click.md/item/final-de-campanie-cu-ochii-pe-politie-vezi-ce-au-depistat-organizatorii-in-comis-5506157> |
| 04 | 03 | 2013 |  |  | www.promolex.md | Promo-LEX launched the Monitoring Report of Campaign "Eyes on police’’ | <http://www.promolex.md/index.php?module=news&item=1111> |
| 04 | 03 | 2013 | TV | www.jurnaltv.md |  | Promo-LEX with eyes on the police | [http://www.jurnaltv.md/ro/news/promo-lex-cu-ochii-pe-politie-7839114/#](http://www.jurnaltv.md/ro/news/promo-lex-cu-ochii-pe-politie-7839114/) |
| 04 | 03 | 2013 | TV | www.tv7.md |  | People of law follow the rules, but there is room for improvement | [http://www.tv7.md/#](http://www.tv7.md/) |
| 04 | 03 | 2013 | on line | www.ziarelive.ro |  | Final campaign "Eyes on the police". See what organizers have discovered in police stations in the country | <http://www.ziarelive.ro/stiri/final-de-campanie-cu-ochii-pe-politie-vezi-ce-au-depistat-organizatorii-in-comisariatele-din-tara.html> |
| 04 | 03 | 2013 | on line | www.unimedia.md |  | Strengths and weaknesses of Moldovan police | <http://unimedia.info/stiri/stand-cu-ochii-pe-politie-plusurile-si-neajunsurile-politiei-moldovenesti-57998.html> |
| 05 | 03 | 2013 | on line | www.timpul.md |  | News in brief: Cops "undercover" illegally | <http://www.timpul.md/articol/tiri-pe-scurt-poliiti-sub-acoperire-ilegala-41600.html> |

были опубликованы в газете "Человек и его права" № 3 (410) и № 4 (411) в статье "Чтобы милиционер стал другом".

Кроме того, в ходе кампании, на странице Promo-LEX в Facebook были размещены аудио-, фото- и видео материалы, предоставленные наблюдателями, а также гражданами, отражающие положительные и менее позитивные действия полиции. Таким образом, эта кампания была визуализирована на странице Facebook в течение всей кампании.

Для постоянного мониторинга за деятельностью полиции, был создан специальный сайт: [www.monitor.md](http://www.monitor.md/). Гражданам было рекомендовано и по-прежнему рекомендуется сообщать информацию и размещать материалы на этом сайте.

Кампания под девизом „Следим за полицией” непрерывно отражалась многочисленными ТВ каналами в стране и некоторыми местными газетами.

**ОТЧЕТ (ТАДЖИКИСТАН)**

**1.Анализ национального и международного законодательства.**

 В рамках проекта был проведён анализ международно-правовых актов деятельности полиции в рамках ООН-ской системы защиты прав человека. Было проанализировано свыше 30 международных документов и решений Комитета ООН по правам человека. Анализ международного законодательства охватывает аспекты связанные с задержанием, права на свободу и личную неприкосновенность, свободу от пыток и международно-правовые аспекты деятельности полиции.

В рамках анализа законодательства был сделан запрос в Министерство Внутренних Дел РТ с просьбой о предоставлении информации о предоставлении Положений регулирующих деятельности патрульно-постовых служб и дежурных частей, однако ответ получен не был.

Анализ законодательства содержит в себе анализ Закона о милиции и других нормативно-правовых актов регулирующих деятельность милиции.

2.**Семинар для гражданских активистов.**

1 февраля 2013 года состоялся семинар для представителей гражданского общества по проведению общественной компании мониторинга деятельности милиции в Республике. Участникам были предложены формы проведения мониторинга а также представлены международные и национальные стандарты деятельности милиции.

**3. Подготовка и распространение пресс-релиза о начале и завершении общественной компании**.

Перед проведением компании был подготовлен пресс релиз на русском и таджикском языках о начале компании мониторинга деятельности милиции, который был распространен среди электронных и печатных средств массовой информации.(см. Приложении №1). По окончанию проведения общественность также была проинформирована о предварительных результатах мониторинга деятельности милиции в Республике Таджикистан(см. Приложение №2). Всего информация была опубликованы в 30 национальных электронных и печатных изданиях.

**4. Проведение общественной компании.**

В Таджикистане с 12 по 24 февраля 2013 года был проведен общественный мониторинг деятельности милиции.

Всего мониторингом было охвачено более 30 управлений и отделов министерства внутренних дел в г.Душанбе, Хатлонской и Согдийской областях, Горно-Бадахшанской автономной области, а также районах республиканского подчинения.

«В рамках данной кампании были проанализированы такие аспекты, как доступ населения к милиции (вход в дежурную часть, наличие пандусов для лиц с ограниченными возможностями), наличие информации для посетителей о номерах «Телефонов доверия» или «Горячей линии» правоохранительных органов, о правилах приема, регистрации и рассмотрения заявлений, о номерах телефонов руководства и графике приема посетителей, наличие книги жалоб, обращение дежурных с гражданами (представляются ли при разговоре) и т.д.», - говорит Сергей Романов, директор Общественной организации «Независимый центр защиты прав человека».

Наряду с этим, мониторинг деятельности патрульно-постовых служб был направлен на исследование готовности патрульных к охране общественного порядка (наличие экипировки, готовность реагировать на правонарушения), идентификация ППС (наличие бейджиков и жетонов).

В качестве положительных моментов необходимо отметить, что при входах в ОМВД ведётся видеонаблюдение, кроме того наблюдалось вежливое обращение сотрудников дежурных частей с населением и гражданскими активистами при проведении мониторинга, а также предоставление информации о порядке приёма посетителей руководством ОМВД и месторасположении различных служб, в том числе медицинских. Например, в Согдийской области при обращении в дежурную часть, сотрудник свободно смог предоставить информацию как на государственном языке (таджикском), так и на русском, узбекском и английском языках, что является положительным примером, учитывая возможность обращения иностранных граждан в территориальные ОМВД.

Результаты мониторинга показали, что на зданиях имеются опознавательные таблицы «Милитсия». Однако при подходах к ним не все УМВД и ОМВД можно быстро найти, так как вдоль улиц не вывешены стрелки, указывающие месторасположение данных учреждений.

Во всех ОМВД установлены контрольно-пропускные пункты, которые проверяют и регистрируют каждого посетителя. Было отмечено, что данная процедура создаёт сложности и препятствия при обращении граждан с заявлениями.

Ни один вход в территориальные ОМВД не оснащен пандусом для доступа лиц с ограниченными возможностями, что создаёт препятствия этой категории граждан для обращения с заявлением в дежурную часть.

В г.Душанбе, ГБАО, РРП и Хатлонской области в вестибюле или у входа в здания ОМВД нет информации о номерах телефонов или работе «Горячей линии». Кроме того, не было информационных таблиц и о правилах приема граждан. Лишь в Согдийской области информация о работе «Горячей линии» была доступна практических во всех отделениях (за исключением г.Канибадам, Исфара и ОМВД правого берега Худжанда).

Во всех ОМВД, которые посетили наблюдатели, вывешена информация о днях приема граждан руководством данных структур. Однако во всех отделах милиции отсутствует книга жалоб или она, по словам сотрудников, находится только в распоряжении должностных лиц дежурных частей и содержится в местах, не доступных для обращающихся граждан.

При обращениях граждан сотрудники дежурных частей не представляются, однако соблюдают вежливый стиль общения. Они предоставляют всем обратившимся гражданам затребованные консультации и разъяснения. В некоторых ОМВД Согдийской области сотрудники дежурных частей носили бейджики с указанием фамилии и должности, а в других регионах носили металлические жетоны.

Следует отметить, что при дежурных частях не было обнаружено отдельной комнаты для приема граждан.

Что касается работы патрульно-постовых служб, форма их сотрудников в большинстве случаев соответствовала погодным условиям на день проведения мониторинга. В Согдийской области было отмечено, что несколько сотрудников зимой были одеты в тонкое обмундирование. На форме сотрудников отсутствовали жетоны и другие идентификационные знаки, кроме надписей отношения к подразделениям службы ППС. Помимо свистка и резиновой дубинки у сотрудников не было замечено других технических средств (например, рации).

Патрульные машины были отмечены в Душанбе, Кулябе и Курган-Тюбе, однако установить город и отделение, за которыми закреплены автомобили ППС, по идентификационным знакам невозможно. Лишь по последней цифре номера можно узнать, в каком регионе республики они зарегистрированы. Однако в Согдийской области было отмечено, что патрульные машины имеют опознавательные знаки принадлежности к территориальным ОМВД. Также наблюдалось, что эти автотранспортные средства используются сотрудниками ГАИ.

По словам Сергея Романова, проведение данной кампании показало, что в территориальных ОМВД необходимо разместить больше информации о «Горячих линиях», которые действуют при МВД, разместить стенды с образцами заявлений и жалоб, а также информацию на других языках, например, на русском и узбекском, обеспечить доступ в дежурные части лицам с ограниченными возможностями через строительство пандусов и создание соответствующих условий, предоставить открытый доступ населению к книгам жалоб и предложений.

Директор Независимого центра защиты прав человека выразил удовлетворение проведением общественного мониторинга: «В настоящее время мы предоставили СМИ предварительные итоги нашей работы. Результаты всей кампании будут отражены в отчете, который планируется выпустить в апреле 2013 года совместно с партнерами из Российской Федерации, Украины и Молдовы».

**Справка.**

Общественная компания была проведена в следующих регионах:

Г.Душанбе (УМВД г.Душанбе, ОМВД района Фирдавси,Шохмансур, И.Сомони, Сино-1, Сино-2, отделение СИНО-1.1)

Согдийская Область (УМВД г. Худжанд,ОВД правого берега города Худжанда « «Заречный», ОМВД г. Истравшан, Канибадам, Чкаловск,Исфара,Бободжон Гафуровского района,Кайракум)

Хатлонская Область (УМВД г.Курган-Тюбе, ОМВД г. Куляба, Дангара,Восе,Сарбанд, Вахш)

Районы Республиканского Подчинения (Вахдат, Варзоб, Гиссар, Шахринав, Рудаки, Турсунзаде).

Горно-Бадахшанская Автономная Область: УМВД г. Хорога, ОМВД Шугнанского района, Рошткалинского и Рушанского района.

Приложение №1

http://news.tj/ru/news/grazhdanskie-aktivisty-promonitorili-deyatelnost-tadzhikskoi-militsii

http://www.avesta.tj/security/17212-plyusy-i-minusy-tadzhikskoy-milicii-itogi-obschestvennogo-monitoringa.html

1. В конечную выборку попало 14 городов, поскольку не все в итоге заполнили анкеты [↑](#footnote-ref-1)
2. [https://www.facebook.com/groups/dpd.day](https://www.facebook.com/groups/dpd.day/) [↑](#footnote-ref-2)
3. #ДПО [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://vk.com/ctrlpolice> [↑](#footnote-ref-4)
5. «[Дорожная карта](http://www.mk.ru/upload/userfiles/%D0%94%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0.doc)» дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации (проект) <http://www.mk.ru/upload/userfiles/%D0%94%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0.doc> [↑](#footnote-ref-5)
6. Режим доступа: Система ГАРАНТ. Барсуков, С. И. Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (постатейный) / С. И. Барсуков, А. Н. Борисов. - М.: Деловой двор, 2011 <http://all-books.biz/ugolovnoe-pravo-uchebnik/statya-obschestvennyiy-kontrol-deyatelnostyu21918.html> [↑](#footnote-ref-6)
7. Комментарий к Федеральному закону "О полиции" Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю. П. Соловей, В. В. Черников М. : Проспект, 2012. [↑](#footnote-ref-7)
8. #  Состоялось заседание Расширенной рабочей группы по реформированию органов внутренних дел России, 11 октября 2012г. http://www.mvd.ru/news/show\_114533/

 [↑](#footnote-ref-8)
9. В данном документе гражданский и общественный являются синонимами. [↑](#footnote-ref-9)
10. Институциональные, в отличие от неинституциональных форм организации общественного контроля, не требуют специальных полномочий. Национальные нормы для неинституциональных форм организации гражданского контроля приведены в разделе 1 приложения 1. Институциональные формы организации, кроме перечисленного законодательства в разделе 1, регулируются также документами, перечисленными в разделе 2. [↑](#footnote-ref-10)
11. Международные нормы отражены в документах Организации Объединенных Наций, Совета Европы и Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе и имеют рекомендательную силу для властей Российской Федерации см. в прил. 1. [↑](#footnote-ref-11)
12. Бабушкин А. Карманная книжка общественного инспектора <http://www.zagr.org/infodown/karmannaya-knizhka-obshestvennogo-inspektora.pdf>, Бабушкин А. Наставление по проверке соблюдения прав человека в учреждениях и органах внутренних дел <http://www.zagr.org/593.html> [↑](#footnote-ref-12)
13. Результаты исследования, представленные в ноябре 2012г. см. <http://enforce.spb.ru/home/novosti/5814-issledovanie-mekhanizmov-raboty-rossijskoj-pravookhranitelnoj-sistemy> [↑](#footnote-ref-13)
14. Доклад российских неправительственных организаций по соблюдению Российской Федерацией Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в период 2006 – 2012 годы <http://www.memo.ru/uploads/files/871.pdf> [↑](#footnote-ref-14)
15. Изображение представленное на этой странице было использовано в качестве стикера. [↑](#footnote-ref-15)
16. См. подробности <http://www.mhg.ru/projects/EAAC221> [↑](#footnote-ref-16)
17. См. <http://publicverdict.ru/topics/index_d/10921.html> [↑](#footnote-ref-17)
18. См. <http://www.openpolice.ru/docs/indem-rezultaty-sociologicheskih-issledovanij-ispolneniya-gosudarstvom-pravoohranitelnoj-funkcii/> [↑](#footnote-ref-18)
19. Многие партнеры объединены в учрежденную МХГ ассоциацию независимых наблюдателей <http://www.onk-ru.info/> [↑](#footnote-ref-19)
20. См. Официальный сайт <http://www.antipytki.ru/> [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://www.mhg.ru/news/14172030> [↑](#footnote-ref-21)
22. <https://askjournal.ru/index.php/category/police> [↑](#footnote-ref-22)
23. [https://www.facebook.com/groups/dpd.day](https://www.facebook.com/groups/dpd.day/) [↑](#footnote-ref-23)
24. #ДПО [↑](#footnote-ref-24)
25. <http://vk.com/ctrlpolice> [↑](#footnote-ref-25)
26. <http://vk.com/club48294403> [↑](#footnote-ref-26)
27. <http://vk.com/vrndpo1> [↑](#footnote-ref-27)
28. <http://vk.com/dpo_vlg> [↑](#footnote-ref-28)
29. <http://vk.com/dpd_kirov> [↑](#footnote-ref-29)
30. <http://vk.com/dpd_msk> [↑](#footnote-ref-30)
31. <http://vk.com/event43440852> [↑](#footnote-ref-31)
32. <https://vk.com/dposochi> [↑](#footnote-ref-32)
33. <http://vk.com/dpd72> [↑](#footnote-ref-33)
34. Аналогичные рекомендации содержатся в обращении Министру Внутренних Дел Российской Федерации В.А. Колокольцеву, под которым поставили подписи более одной тысячи граждан России. Выполнение данных рекомендаций может стать следующим шагом, направленным на повышение открытости и подотчетности полиции, позволяющим повысить доверие к полиции со стороны граждан. [↑](#footnote-ref-34)